

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Anety Dlabalové

Název práce: Vysokoučinná kapalinová chromatografie derivátů cyklohexenu

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
X	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

ad1) příliš dlouhá teoretická část, zejména celá kapitola 1.2 týkající se separační metody, kapitola má narrativní charakter, nevhodný pro diplomovou práci

ad 2) str. 42 kapitola 4.1 opakuje podstatě to, co již bylo napsáno v kap. 3.3.1

ad 4) některé formulace jsou poněkud zvláštní,

str.10 - in silico, in vitro, in vivo – píše se kurzívou

str. 16 - literární odkazy 42 – 51 a ne je vypisovat jednotlivě

str. 18 - izokratická a gradientová eluce (mód) a ne chromatografie,

str. 28 - termín chvostování se nepoužívá aj.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

str. 27 - Z čeho je usuzováno, že fenyllová stacionární fáze je polárnější než oktylová stacionární fáze?

str. 37 Proč byla při hledání vhodné vlnové délky detekce prováděna tři nezávislá měření?

str. 38 Co bylo zjištěno otestováním kolon? V kapitole ověření účinnosti kolony C18 jsou jako výsledky uvedeny pouze retenční časy.

Z dosažených výsledků v tab. 5 je zřejmé, že při zvyšování obsahu acetonitrilu v mobilní fázi dochází k prodloužení retence. Proč byl jako nejvyšší proměřen 80% obsah acetonitrilu? Vhodnější by bylo uvádět namísto retenčního času retenční faktory.

Proč nebyla pro kyselé analyty vyzkoušena mobilní fáze acetonitril/pufr o nízkém hodnotě pH?

str. 51 Byly testovány i mobilní fáze o nižším obsahu acetonitrilu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** /

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 16. 5. 2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Doc. RNDr. Z. Bosáková, CSc.