

# Posudek bakalářské práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě  
Univerzity Karlovy v Praze

posudek oponenta

**Autor/ka:** Michal Halaša

**Název práce:** Extensible Collaborative Development Platform

**Studijní program a obor:** Informatika, Správa počítačových systémů

**Rok odevzdání:** 2011

**Jméno a tituly vedoucího/opponenta:** RNDr. Tomáš Bureš, Ph.D.

**Pracoviště:** KDSS MFF UK

	e x c e l e n t n í	o d p o v í d a j í c í	s l a b š í	n e v y h o v u j í c í
Náročnost zadaného tématu		x		
Míra splnění zadání		x		
Rozsah práce		x	x	
Struktura textové části práce		x		
Analýza			x	
Vývojová dokumentace		x		
Uživatelská dokumentace		x		
Jazyková a typografická úroveň		x	x	
Návrh a design implementace		x		
Kvalita zpracování softwarové části	x			
Stabilita aplikace	x			

**Nejvýznamnější klady:**

Práce předkládá funkční řešení, které nalezlo z implementačního hlediska rozumný kompromis mezi složitostí řešení a rozšiřitelností.

**Nejzávažnější nedostatky:**

Analýza v textu práce téměř chybí. Samotný text práce je spíše přehledem použitých technologií než uceleným popisem, jak aplikace funguje a co jsou stěžejní mechanismy. Popis rozšiřitelnosti je též velmi minimalistický. Text práce též obsahuje množství překlepů.

Oproti zadání si autor zúžil úlohu z obecné integrace nástrojů na integraci bug-tracekru, wiki a version-control systému. O integraci dalších podpůrných nástrojů (např. mailing-list, nástroje pro automatické buildy a testování) se autor nezmiňuje.

**Další poznámky:**

	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e p r o s p ě l / a
Návrh známky		x		

Datum: 26.8.2011

Podpis:

## **Poučení k formuláři pro hodnocení infromatických bakalářských prací**

Tento formulář je určen pro hodnocení vedoucího i oponenta bakalářské práce, která má formu softwarového projektu. Bakalářské projekty jiných typů (teoretická práce, srovnávací studie apod.) budou hodnoceny pomocí standardních textových posudků.

Jednotlivá políčka vyplňte nejlépe elektronicky (lze případně i ručně), je možné zaškrtnout i dvě sousední políčka (např. pro hodnocení typu 'něco mezi odpovídající a slabší'), a to i u návrhu výsledné známky. Pokud některá položka nemá vzhledem k práci smysl (např. stabilita aplikace u práce bez vlastní implementace), položku nevyplňujte. Výsledná navrhovaná známka nemusí být žádným 'průměrem' hodnocení jednotlivých kritérií. Pokud některé položky hodnotíte jako slabší nebo nevyhovující, v sekci Nejzávažnější nedostatky popište důvody vašeho hodnocení a zjištěné nedostatky.

Výklad stupňů hodnocení:

- excelentní      znamená lepší/rozsáhlejší/dokonalejší než je pro Bc práci požadováno
- odpovídající   přiměřené Bc práci, student splnil to, co měl
- slabší           výhrady ke kvalitě, rozsahu, hloubce nebo zpracování
- nevyhovující   neodpovídá požadavkům na Bc práci, práce nemá být obhájena

Vyplněné a ručně podepsané (i v případě elektronického vyplňování) hodnocení odevzdejte na sekretariát KSI, elektronickou verzi pošlete na [sekretariat@ksi.ms.mff.cuni.cz](mailto:sekretariat@ksi.ms.mff.cuni.cz). Pokud máte emailový kontakt na autora práce, pošlete posudek i jemu.