

## Posudek

vedoucího oponenta

diplomové bakalářské práce

Autor/Autorka: Ivana Myšičková

Název práce: Analýza úrokového rizika metodou hlavních komponent

Jméno vedoucího: Mgr. Lucia Jarešová

Matematická úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Použité metody:

nestandardní standardní obojí

Aplikovatelnost:

přínos pro teorii přínos pro praxi přínos pro praxi i teorii bez přínosu nedovedu posoudit

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Práci

doporučuji nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou. Návrh klasifikace přikládám na zvláštním papíru.

Připomínky a vyjádření vedoucího/oponenta:

Práce svým rozsahem a obsahem splnila všechny požadavky na ni kladené. Všechny tři přístupy analýzy rizika konkrétního dluhopisu (klasické přístupy přeceněním – full valuation approach, pomocí citlivostí – sensitivity analysis a v praxi ne často používaný přístup pomocí hlavních komponent) jsou představeny velmi srozumitelně. Velmi oceňuji doprovodné ilustrace, které text práce výborně doplňují a usnadňují pochopení textu.

Autorka práce zvolila velmi dobrou formu jednoduchého konečného výstupu analýzy (tabulky 2.1, 2.2 a 3.7; obrázek 3.7). Tato přehledná forma umožňuje rychlé pochopení rizika při určitém jevu pohybu křivky bez potřeby znalosti teorie a to je pro praxi velmi důležité - zvláště pokud čtenářem analýzy není matematik.

opravy textu:

str. 10, vzorec (2.2): ve vzorci je překlep, v exponentu členů by mělo být  $-(t_i - \tau)$  místo  $-t_i$ .  
Z dalšího textu je ovšem parné, že pro ocenění dluhopisu byla použita správná funkce.

str. 21: Z publikace [5] je nepřesně opsaná definice hodnoty matice.

str. 33, vzorec (3.36): Na levé straně rovnice by mělo být označení  $X_{(\tau+1)t}$ .

str. 33, vzorec (3.37): Protože  $\tau$  je od 1 do  $n-1$ , musí být první řádek matice  $X_{21}, \dots, X_{2p}$ .  
Rozměr  $4175 \times 15$  je ovšem vzhledem k dimenzi původních dat uvedené na straně 7 v pořádku.  
Pozorování máme tedy  $n-1$ .

Místo, datum, podpis vedoucího/oponenta:

Praha, 28.8.2011, Lucia Jarešová