

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Michal Makaj

Téma bakalářské práce: Ohlas vzniku nezávislého irského státu v Československu

Podle zadání práce se měl M. Makaj zabývat ohlasem vzniku nezávislého irského státu v československém prostředí, a tomu také odpovídá její název. Byl mu tak záměrně ponechán prostor pro volbu pramenů, které by o reflexi této události vypovídaly. Student se logicky zaměřil nejprve na tisk. Záhy tak zjistil, že československé noviny sledovaly a komentovaly irský konflikt velice pozorně a poskytují tak samy o sobě pramen, který svým rozsahem a vypovídací hodnotou pro analýzu této problematiky postačí. Upustil proto od původního záměru rozšířit pramennou základnu o další prameny, jako jsou diplomatické zprávy či prameny soukromé povahy.

M. Makaj práci rozčlenil do pěti kapitol. První tři kapitoly zpracoval na základě sekundární literatury. V první podal přehled irských dějin předcházejících vzniku moderního irského státu, ve druhé představil obraz Irů v české společnosti 19. století a ve třetí rozvoj česko-irských kontaktů od počátku 20. století až do vzniku samostatného Irska. Tyto tři kapitoly tvoří dohromady jakýsi úvod do problematiky, které se autor věnuje v následující části práce. I čtvrtá kapitola, představující – na tomto místě poněkud neobvykle – prameny, je vlastně úvodem a tak teprve v páté kapitole se autor dostane k ústřednímu předmětu své práce.

Ke způsobu zpracování mám celou řadu výhrad. Úvodní kapitoly autor postavil jen na několika titulech odborné literatury. Pro výklad irských dějin je poněkud málo opírat se výhradně o Dějiny Irska z produkce NLN. U zájemce o irské dějiny bych očekával znalost alespoň základní literatury přístupné v anglickém jazyce.

Více problematické je však autorovo pojetí práce s tiskem jako historickým pramenem. M. Makaj nerefletoval žádnou odbornou literaturu, která by mu pomohla osvojit si tuto metodu. Přestože se zabývá tiskem v Československu, opominul také publikace, z nichž by mohl získat základní faktografický přehled. Obojí se pak nutně projevilo ve výsledné analýze.

Nedostatek spatřuji již ve vymezení základních pojmů. Autor používá například pojem československý tisk, aniž by refletoval, že pracoval výlučně s tiskem českým.

Student primárně pracoval s výstřížkovým archivem ministerstva zahraničí, což mu dovolilo sledovat československý (český) tisk v širokém časovém záběru a ve větším počtu novinových titulů. Nedokázal však přitom přesvědčivě zjistit, zda výstřížková služba pracovala systematicky a zda tedy soubor výstřížků představuje mediální obraz irských událostí skutečně reprezentativně. Práce s výstřížky pak pochopitelně neumožnila zahrnout do analýzy řadu podstatných informací, které může badatel získat jedině přímo studiem celých výtisků.

Poněkud nešťastný je i výkladový postup, který autor pro analýzu zvolil. Prakticky jen na základě českých novinových zpráv líčí vývoj irských „nepokojů“. Jak kvalitní tyto zprávy byly, zda byly neutrální či zaujaté, z jakých čerpaly zdrojů a jak často se kromě informativních agenturních zpráv vyskytovaly na stránkách českého tisku také komentáře, se dozvídáme jen jaksí na okraji. Přitom právě tyto otázky měly být samotnou podstatou práce. Na ně se však analýza nezaměřila a tak i uvedená

tvrzení spíše zůstávají v rovině dojmů a hypotéz, které by bylo třeba prověřit jinými metodami. Tento deficit částečně autor napravil v závěru, i když jeho tvrzení jsou bez cílené analýzy postavená poněkud „na vodě“.

Práce také dosti trpí kostrbatým stylem, mnohdy nelogickou strukturou vět, syntaktickými i gramatickými chybami, které se ani po několikerém čtení nepodařilo zcela odstranit.

Výsledná práce je poznamenaná spěchem a nedotažeností. Nicméně při konečném hodnocení musím zohlednit, že Michal Makaj se v bakalářském semináři a při konzultacích projevoval nadprůměrným zájmem a pílí.

Proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: **Dobře**

V Praze, dne 7. srpna 2011

PhDr. Ondřej Vojtěchovský, PhD.