

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Pavína Jandová</b>
<b>Advisor:</b>	PhDr. Wadim Strielkowski Ph.D.
<b>Title of the thesis:</b>	Vztah vzdělání a příjmů migrantů ve Spolkové republice Německo

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce se zabývá rozdíly v příjmech a vzdělání mezi Němci a přistěhovalci žijícími na území Německé spolkové republiky.

Práce odpovídá rozsahem i zaměřením bakalářské práci zadané na IES FSV UK. Obsahuje však několik formálních i stylistických nedostatků.

Narazil jsem při čtení na několik tvrzení, kterým úplně nerozumím. Například: „Vzhledem k tomu, že tento fenomén má kořeny v minulosti, existuje velké množství ekonomických studií, které se jím zabývají.“ Podle mého mínění má každý zkoumaný fenomén kořeny v historii a nevím, jakou souvislost to má s množstvím studií, které se jím zabývají. Tvrzení považuji za slovní vycpávku nepřinášející žádnou informaci a doporučoval bych autorce se takovýmto tvrzením příště vyhnout.

Autorka píše: „Předpokládám, že integrovaná osoba, by na pracovním trhu neměla být nijak znevýhodněna a že má mít stejný přístup ke vzdělání.“ Myslím, že toto není autorčin předpoklad, ale naopak zkoumaná hypotéza. Je potřeba opravdu lépe a co nejušpurněji popsat zkoumaný problém, testovanou hypotézu i postup testování. Podstatou odborných i kvalifikačních prací by neměl být co nejdouhovější, nejrozsáhlejší a nejsložitější popis zkoumaného problému a volba co nejsložitějších metod k jeho analýze. Naopak, je třeba dokázat popsat i složité jevy co možná nejjednodušeji, bez zbytečných příkras, vycpávek a složitých cizích slov, která mají krásný a jednoduchý český ekvivalent. Nutno dodat, že autorka nepřesahuje v tomto ohledu běžnou normu.

Autorka píše v úvodu: „Tato práce si neklade za cíl nalézt její (migrace) důvody ani řešit její dopady...“ a přitom dále píše „První část této práce shrnuje teorie, které se zabývají příčinami migrace, ale také teoriemi snažícími se vysvětlit, co migraci udržuje a posiluje.“. To je příklad jedné z drobných nekonzistencí.

Počet překlepů a gramatických chyb nepřesahuje běžnou míru.

Nejvíce výhrad mám ale k formální části práce a to jak k jednotlivým uvedeným rovnicím, tak k regresní analýze.

Rovnice (5) znamená, že příjmy se řídí logaritmicko-normálním rozdělením. Otázkou je, co autorka míní tvrzením „Příjmy  $w_D$  jsou tedy rozděleny okolo hodnoty  $\mu_D$  a  $\varepsilon_D$  je rozděleno podle  $N(0; \sigma_D^2)$ .“ Střední hodnota příjmů totiž není rovna  $\mu_D$ .

Rovnice (6) je chybně zapsána. Pokud jde o určitý Newtonův integrál, čemuž napovídají uvedené meze 0 a r, pak jej těžko můžeme vnímat jako funkci proměnné t, přes níž integrujeme. Pokud jde o funkci dolní meze, mělo by to být zapsáno jinak. Navíc příslušných Newtonovo integrálů existuje nekonečně mnoho a autorka by tudíž měla specifikovat integrační konstantu. Myslím, že uvádění obdobných rovnic má smysl pouze tehdy, když jsou později používány v další analýze. Pro krátký popis stávajících modelů jiných autorů bych se raději obešel bez nich, zvláště když nejsou správně vysvětleny a popsány. Opravdu nedoporučuji vkládat integrály do práce, jen aby vypadala složitěji. To není nikdy dobrý

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Pavína Jandová</b>
<b>Advisor:</b>	PhDr. Wadim Strielkowski Ph.D.
<b>Title of the thesis:</b>	Vztah vzdělání a příjmů migrantů ve Spolkové republice Německo

nápad. Těm, kdo jim nerozumí, nic nepřinesou a ty, kdo jim rozumí, je chtějí mít jen tehdy, když se s nimi dále pracuje a vyžadují jejich přesnost a správnost.

Formální analýza dat je hlavním originálním výstupem autorky, je však třeba upozornit na několik jejích nedostatků. Lineární regrese, kterou autorka provádí a z níž vyvozuje kauzální závislosti, funguje a vede k nestranným a konzistentním odhadům i když rezidua nemají normální rozdělení. Co však již nefunguje, jsou testy nulovosti odhadů parametrů, které navíc nejsou vydatné. Odhady parametrů a jejich směrodatných odchylek totiž už nemusí být nezávislé. Odhady navíc nejsou stabilní, jak ukazuje Chowův test a jak je vidět na tom, že přidáním prediktoru (cizinec-necizinec) dojde v jednom z modelů dokonce k poklesu vysvětlené variability. Autorka nezkoumá robustnost odhadů, nezkoumá outliery ani leverage pointy. Bylo by dobré, kdyby autorka nejprve spočítala a zanalyzovala korelační matici prediktorů a vedle koeficientu determinace uváděla i F-statistiku, případně Akaikeho informaci. Rovněž výběr prediktorů bych raději přenechal osvědčeným metodám, jako je kupříkladu stepwise regrese. Pro příště doporučuji i provedení univariálních analýz. Regresní analýza je svého druhu umění a je velmi nebezpečné ji používat jako argument pro existenci kauzálních závislostí, zvláště když regresní přímka je nestabilní. Model může relativně dobře předvídat hodnotu závislé proměnné a přitom dávat nestabilní a nesignifikantně nenulové odhady parametrů a o ty přitom autorce jde především. Proto bych rád příště viděl testování submodelů, nebo alespoň uvedení F-statistiky a její p-value.

Z důvodů podstatných nedostatků formální analýzy bych se raději vyhnul striktním tvrzením o kauzálních závislostech. Navíc v některých z prezentovaných modelů vychází odhady parametrů velmi nízké a to často i u nejdůležitějšího zkoumaného prediktoru. Proto bych v závěru hovořil o náznacích výstupů regresní analýzy, rozhodně ne o tom, že jsme prokázali, nebo potvrdili kauzální závislost. Tu ani dost dobře statisticky prokázat nelze.

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>		<b>POINTS</b>
Literature	(max. 20 points)	20
Methods	(max. 30 points)	22
Contribution	(max. 30 points)	25
Manuscript Form	(max. 20 points)	15
<b>TOTAL POINTS</b>	(max. 100 points)	<b>82</b>
<b>GRADE</b>	<b>(1 – 2 – 3 – 4)</b>	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE: Pavel Doležel**

**DATE OF EVALUATION: 22.8.2011**

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě