

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Zuzana Lukešová
Advisor:	Ondřej Schneider
Title of the thesis:	Rozpočet Evropské unie a vliv na českou rozpočtovou politiku

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Cieľom Zuzany Lukešovej bola podľa tézy „analýza spoločného rozpočtu EU s určením jeho vplyvu na rozpočet ČR, posúdenie miery zainteresovanosti ČR, povinnosti, záväzky a pohľadávky ČR a vplyv dotácií z rozpočtu EU na rozpočet ČR na úrovni kapitol rozpočtu ČR“.

Po podrobnom vysvetlení fungovania rozpočtu EU v prvých troch kapitolách sa Zuzana v záverečnej kapitole venuje jeho vzťahu s rozpočtom ČR, a to ako všeobecne, tak aj na príklade investícií do dopravnej infraštruktúry ČR pred a po roku 2004. Neprekvapujúcim výsledkom je potvrdenie celkovej kladnej čistej pozície ČR a tiež nárast výdajov na dopravnú infraštruktúru po vstupe do EU. Z tohto pohľadu tým práca svoj pôvodný zámer do väčšej miery naplňuje. Otázkou je, čo nové a vlastné práca prináša. Na druhej strane ale je ale namieste tiež otázka, čo by takto zameraná práca nové a vlastné priniesť mohla. Výsledkom je tak viacmenej rešerš v síce neprehľadnej, ale predsalen už isto dost' zmapovanej oblasti.

Hlavný prínos vidím v zhrnutí rozpočtu EU a vo vysvetlení systému financovania dopravnej infraštruktúry v ČR. Vyzdvihol by som, že sa Zuzana nestratila v spleti fondov, kapitol, organizácií a rôznorodých čísel – naopak, podáva ich ucelene a konzistentne. Práca ma minimum preklepov, do budúcnosti pre akademické práce ale odporúčam nebať sa upustiť od Wordu a sprofesionalizovať formu. Oceňujem tiež, že Zuzana férovo priznala pôvodný zámer spracovať tiež ekonometrický model na predpoveď výdajov v prípade, že by ČR do EU v roku 2004 nevstúpila. Argumenty upustenia sú pochopiteľné (komplikovanosť dohľadávania dát z obdobia pred rokom 1993) a konieckoncov by možno šlo len o „model pre model“. Na druhej strane ale práve niečo podobné, viac domyslené, mohlo práci pridať inakosť a zvýšiť jej prínos. Nevieť posúdiť nakoľko mala práca stáť práve na ekonometrickom modeli.

Práca podľa môjho názoru ale nároky a zmysel bakalárskej práce splňuje, a preto ju doporučujem k obhajobe so známku „velmi dobre“.

Pri obhajobe by som komisii odporučil otázku na spôsob postupu v prípade dostatku dát starších ako 1993 alebo v prípade posudzovania vplyvu vstupu do EU niektorej bohatšej krajiny (napríklad Rakúsko v roku 1995, kde pozitívna zmena bude menej očividná).

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	15
Methods (max. 30 points)	18
Contribution (max. 30 points)	15
Manuscript Form (max. 20 points)	15
TOTAL POINTS (max. 100 points)	63
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	2

NAME OF THE REFEREE: Peter Marko

DATE OF EVALUATION: 1.9.2011

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě