

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Margarita Glebova</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Ing. Ivo Koubek</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Specific attributes of Human Resource Management in Non-profit organizations</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Autorka si zvolila téma z poněkud netradiční oblasti a to řízení lidských zdrojů v neziskových organizacích. Ve své práci se snaží najít podstatné odlišnosti, které musí neziskové organizace zohlednit při řízení lidských zdrojů a specifické přístupy v uplatňování jednotlivých politik HRM.

Autorka se nejdříve stručně věnuje objasnění povahy a historie neziskových organizací v naší civilizaci a v ČR po roce 90.

Ve druhé kapitole se zabývá HRM v těchto organizacích a to jak HRM z hlediska specifických skutečností v neziskových organizacích obecně, tak i zvláštnostmi jednotlivými činnostmi HRM v neziskových organizacích. I když se snažila zmenšit rozsah obecných charakteristik těchto činností a věnovat se hlavně specifikům neziskových organizací, zůstalo v práci i tak dost obecných pasáží. Je otázkou nakolik jsou v práci nezbytné pro pochopení textu a nakolik by se dali ještě více omezit, aby práce působila více sevřeným dojmem. Poznatky odvozené v této kapitole jsou logické, dobře vyargumentované, ale málo překvapivé.

Závěr kapitoly se věnuje kvantitativním ukazatelům vývoje a struktury HRM v neziskových organizacích v letech 2008,2009, a odhadů pro rok 2010. Zdrojem těchto kvantitativních ukazatelů je "Nonprofit Employment Trends Survey" za rok 2009, kdy zahrnoval informace od více než 250 organizací z USA a za rok 2010, kdy počet zahrnutých organizací překročil 500. Výsledky roku 2009 jsou ale evidentně ovlivněny nástupem krize, která na jednu stranu zvýšila poptávku po službách, ale na druhou stranu také omezila zdroje a tím i plány zaměstnanosti (zejména tempa růstu počtu pracovníků) neziskových organizací a možnosti vnitřního formování pracovní síly. Autorka sice využívá netechnický přístup k analýze dat z těchto studií, ale její komentáře jsou výstižné a pro čtenáře užitečné. Je pravdou, že autorka rezignovala na pokus o empirickou analýzu, ale vzhledem ke struktuře dostupných dat se obávám, že by takový pokus nepřinesl žádné zlepšení pro tuto práci.

Ve 3. kapitole se autorka snaží formulovat základní obecné odlišnosti v HRM ziskových a neziskových organizací. I když je napsána velice dobře, je obsahově vzhledem ke 2. kapitole poněkud nevyvážená. Domnívám se, že z hlediska struktury práce by měla být 3. kapitola obsáhlejší a naopak druhá kapitola mohla být naopak stručnější.

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Margarita Glebova</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Ing. Ivo Koubek</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Specific attributes of Human Resource Management in Non-profit organizations</b>

Závěr je větší částí jen stručným shrnutím dílčích závěrů jednotlivých témat z předchozích dvou kapitol. Celkové závěry nebo originální z hlediska této kapitoly najdeme v posledních třech odstavcích. Poslední úvaha v závěru práce je spíš důsledkem určité intuice autorky vzhledem k diskutovaným problémům a povaze HRM v neziskových organizacích, než výsledkem nějaké přísné argumentace, ale přesto mi připadá jako nosná myšlenka minimálně pro hlubší diskusi.

V případě třetí kapitoly a závěru mám pocit, že se už trochu podepsala časová tíseň s odevzdáním práce. Vzhledem ke způsobu zpracování a povaze práce jako celku navrhuji ji přijmout k obhajobě s hodnocením velmi dobře. V práci, jako v každé jiné se občas vyskytují i překlepy a jazykové nedokonalosti. Ty ale nebyly předmětem mého hodnocení

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	15
<i>Methods</i> (max. 30 points)	18
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	18
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	17
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>68</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>2</b>

**NAME OF THE REFEREE:** Ivo Koubek

**DATE OF EVALUATION:** 7. 9. 2011-

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě