

Oponentní posudek na práci Martina Dytrycha *Die Jungen Nationaldemokraten a Dělnická mládež : ovlivnění a inspirace u mládežnických organizací krajní pravice.*

Práce splňuje základní formální náležitosti (rozsah, způsob práce se zdroji, obligátní formální prvky). Zdroje byly zvoleny relevantní a v přiměřeném rozsahu. Jádrem zdrojů je původní sociologický výzkum (série hloubkových polostrukturovaných rozhovorů), doplňující roli hrály primární i sekundární internetové zdroje a sekundární literatura.

Byla zvolena vhodná metodologie (série polostrukturovaných rozhovorů a grounded theory) a autor prokázal schopnost svůj metodologický základ využít. Práci by však nesporně obohatilo, kdyby – jestliže je sociologický výzkum jádrem zdrojů a přepisy rozhovorů tvoří přílohu práce – byly v úvodní části vyloženy alespoň základní principy grounded theory a způsob kódování materiálu. Autor by se na to měl zaměřit v rámci obhajoby.

V práci je formulována jasná výzkumná otázka, která se týká podobností mezi DM a JN. Komparativní rozměr práce představuje nepochybně velké plus, název práce, základní výzkumná otázka (s. 8) i závěr (zvláště s. 72-73) však v tomto smyslu trochu klamou – jádrem statě totiž není komparace DM s JN, nýbrž rozbor vnitřního fungování DM. Rozbor původní, opřený o vlastní výzkum – a takto nesporně cenný – , jen jaksi zaměřený jiným směrem, než by název, úvod a závěr dávaly tušit. Tím si také vysvětlují, proč byla z práce nakonec vypuštěna druhá z hypotéz, která figurovala v původním zadání, a sice závislost DM na německých vzorech. Zůstala přítomna jen v záměru rozebrat „akce“ které DM z Německa přenesla (s. 8, v textu statě je to vlastně jen Aktion Schulhof). Přenos symbolů, hodnot nebo institucionálních forem nakonec autor nechal stranou. Ve srovnání, které autor provedl byla navíc zvolena spíše cesta deskripce, než cesta rozboru příčin těchto podobností či rozdílů. Doporučuji proto, aby se autor v rámci své obhajoby věnoval také této otázce.

K výzkumné otázce byla zformulována logická hypotéza (síla a vliv mládežnické organizace funkcí síly a vlivu strany), byť týkající se vlastně jen jednoho aspektu problému. Autor bohužel blíže nespecifikoval, co silou a vlivem rozumí (početnost?, akceschopnost?, volební výsledek mateřské strany? četnost vystoupení v médiích?) Trochu překvapivě pak ani v samotné statě není toto tvrzení přímo ověřováno/dokládáno, čtenář jej může vyvozovat pouze nepřímou. (Přičemž některé údaje mohou dokonce svědčit pro opak: např. informace o složení kandidátky DSSS v Hrobčicích ukazuje, že síla DSSS může být naopak funkcí síly DM, ne?) I tento problém by měl být v rámci obhajoby ujasněn.

Jako drobnější téma k diskusi – drobnější proto, že nebylo hlavním cílem práce a nevytýkám autorovi, že se mu nevěnoval – navrhuji otázku, zda je možno právní nezávislost DM na DSSS (na rozdíl od spojení mládežnické organizace a strany v německém případě) vnímat izolovaně jako specifický projev české krajní pravice ve srovnání s krajní pravíci německou. Viděl bych to spíše na shodný rys českého prostředí obecně. Všechny mládežnické organizace českých politických stran, pokud vím, jsou vybudovány jako právně nezávislé na svých „mateřských“ stranách.

Shrnutí: Práci doporučuji hodnotit známkou 1-2, v závislosti na průběhu obhajoby.

Martin Polášek, 5.9. 2011