

## **Posudek vedoucího k diplomové práci Tomáše Košuliče: Evropské instrumenty v boji proti mezinárodnímu terorismu**

Předložená diplomová práce standardního rozsahu (64 s. vlastního textu) se zabývá aktuální tematikou evropských instrumentů v boji proti terorismu. Diplomant vycházel především z primárních dokumentů a relativně omezeného okruhu české odborné literatury, zahraniční literaturu nevyužil. V rámci těchto omezení se s úkolem vyrovnal poměrně uspokojivě, i když někde jsou až příliš znát literární předlohy, z nichž vycházel. Ne všude diplomant uvádí důsledně odkazy v poznámkách pod čarou, někde chybí odkaz na přesnou stránku.

V úvodu diplomant stručně nastínil cíl práce, kterým je popsat systém boje proti terorismu v instrumentech Rady Evropy a Evropské unie. Vzhledem k tomu je duální struktura práce, která se dělí na dvě velké části odpovídající těmto dvěma subsystémům, logická a adekvátní tématu práce. Obě části začínají stručnou charakteristikou obou evropských regionálních organizací, což v daném rozsahu těžko může přinést více než určitou skicu, která nutně obsahuje zjednodušení.

Těžiště první části spočívá v rozboru Evropské úmluvy o potlačování terorismu (1977), Protokolu k EÚPT (2003) a Úmluvy Rady Evropy o předcházení terorismu (2005). Správně se věnuje přínosům i problémům těchto instrumentů, včetně problému výhrady politického trestného činu, která může překazit extradici. Třebaže práce neobsahuje mnoho překlepů, chyba v interpunkci může někdy způsobit i významový posun; v této souvislosti by měl diplomant vysvětlit smysl věty, že „...právní osoby odpovídají za právní delikty případně na občanskoprávním základě“ (s. 23).


Poněkud problematičtější je zpracování druhé části, která popisuje instrumenty EU proti terorismu. Obsahuje sice správně popis jak nejdůležitějších závazných i doporučujících aktů EU, tak i relevantních mezinárodních úmluv EU. Z hlediska systematiky pramenů práva ES/EU se však ukazuje řada problémů. Diplomant by měl nejprve upřesnit, jak změnila Amsterodamská smlouva obsah III. pilíře. Dále musí při obhajobě vysvětlit, proč řadí společný postoj Rady EU nebo rámcová rozhodnutí do komunitárního práva. V čem se liší tyto akty od aktů komunitárního práva? Velmi zajímavý je rozbor vztahu rámcového rozhodnutí o evropském zatýkacím rozkazu k dřívějším mezinárodním smlouvám o vydávání. Diplomant by měl však uvést odkazy na stanovisko Právní služby Rady EU, popř. odbornou literaturu, ze které vychází.

Za vcelku zdařilý považuji poměrně obsáhlý závěr, který diplomant dělí do čtyř částí. Nicméně shrnutí vývojových trendů by mělo být provedeno obdobným způsobem pro instrumenty Rady Evropy i EU. Kromě toho by právě zde čtenář očekával trochu podrobnější srovnání obou úprav.

Kromě výše uvedených dotazů a připomínek nabízím pro ústní obhajobu otázku, jakým způsobem a na jakém právním základě v právu ES jsou provedeny individualizované sankce, zejm. zmrazení finančních prostředků osob uvedených v příloze ke společnému postoji Rady EU o použití zvláštních opatření k boji proti terorismu. Tuto otázku již řešil v několika případech žalob i Soud prvního stupně v Lucemburku.

I přes mnohé otázky a připomínky považuji tuto diplomovou práci za dobrý základ pro ústní obhajobu, ke které ji proto doporučuji.

V Praze dne 20.10.2006



---

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.