

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Průběh sestavování vlády ČR po volbách do PS PČR konaných v červnu 2006

Autor práce: Jan Nechvíl

Jméno vedoucího: PhDr. Jan Bureš, Ph.D., Ústav politologie FFUK

Hodnocení:

Kolega Nechvíl předložil bakalářskou práci na téma sestavování české vlády po volbách 2006. Je to téma jistě velmi zajímavé, a vzhledem k výjimečné situaci, kterou představoval patový výsledek sněmovních voleb 2006, také i velmi potřebné.

V prvních dvou kapitolách představuje autor výchozí teoretické koncepty své práce – v první kapitole především ukazuje rozdíly mezi evropským (více empirickým a komparativním) a americkým (založeným spíše na teorii her) přístupem ke studiu koalic, druhá kapitola e pak přehledem jednotlivých typů vlád, koaličních či menšinových. Autor zde představuje především koncepty A. Lijpharta, E. Rikera, M. Leisersona a dalších. Speciální podkapitolu pak tvoří část o tzv. deviantních koalicích, mezi něž je řazen jednak typ tzv. velké koalice, a jednak menšinová vláda.

Ve třetí kapitole se autor věnuje problematice předvolebních kampaní, a to jak ze širšího teoretického rámce, tak již aktuálně analyzuje volební kampaň v ČR před sněmovními volbami 2006, a ukazuje, jak se její podoba promítla do průběhu povolebních vyjednávání a vztah dvou největších stran – ODS a ČSSD. V této kapitole autor také analyzuje roli politického marketingu, jakož i vliv médií v této kampani. Autor své závěry zakládá především na studiu teoretických prací A. Jablonského a A. Matuškové, E. Bradové a P. Šaradína. V souvislosti s volební kampaní 2006 autor také podrobně zachycuje tehdejší diskusi o serióznosti výzkumů veřejného mínění a o správnosti jejich interpretací médií. Volební kampaň 2006 podle Nechvíla dominantně ovládly pouze dvě největší politické strany, tedy ČSSD (ta podle autora dokázala strhnout pozornost médií i voličů na sebe především negativní kampaní vůči ODS) a ODS (která zareagovala antikomunistickou kampaní, strašící veřejnost možným spojenectvím ČSSD a KSČM).

Ve čtvrté kapitole Jan Nechvíl analyzuje volební výsledky a těsně povolební reakci předsedy ČSSD Paroubka, kterou autor označuje za zpochybnění výsledků voleb, nicméně sám také dodává, že v Paroubkově vystoupení šlo v podstatě o logickou dohru stylu vedení předvolební kampaně v roce 2006, zejm. s poukazem na tzv. Kubiceho aféru.

Pátá kapitola je věnována podrobnému popisu a analýze povolebních vyjednávání o sestavení nové vlády. Autor vychází jednak z dostupné odborné literatury, tak z rozsáhlého využití mediálních zdrojů, zejm. novinových článků. Autor zároveň analyzuje jednotlivé „mezikroky“ či faktory, které proces sestavování vlády v roce 2006 doprovázely, zejm. otázku boje o předsedu Poslanecké sněmovny či problematiku poslaneckého přeběhlictví. Autor zároveň také reflektuje diskuze o potřebě reformy volebního systému, které v létě 2006 patový výsledek voleb vyvolal.

V závěrečných (6., 7.) kapitolách se autor pokusil o aplikaci teoretických konceptů tvorby koalic a koaličních vlád na českou situaci v roce 2006. Zejména sedmá kapitola přináší shrnující zasazení procesu tvorby českých vlád po roce 1993 do teoretického rámce. Autor pak nedochází ke zcela jednoznačnému názoru, pokud jde o typ vládního modelu, ke kterému české polistopadová politika inklinuje.

Práci kolegy Nechvíla je možno považovat za velmi seriózně zpracovanou, založenou na hlubších znalostech výchozích teoretických konceptů, a na schopnosti je aplikovat.

Domnívám se, že tato bakalářská práce přináší dobrý základ pro další studium zvoleného tématu. Také jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**.

V Praze, dne 25.8. 2011

.....
PhDr. Jan Bureš, Ph.D.