

Posudek diplomové práce Mgr. Jany Pelechové

Civilní exekuce podle exekučního řádu

Předložená práce obsahuje 57 stran vlastního textu, 3 strany seznamu použité literatury, 9 stran poněkud nesourodých příloh (statistiky, přehled exekutorských úřadů a Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže soudních exekutorů).

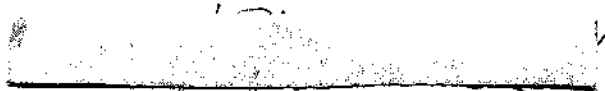
Práci tvoří (kromě Úvodu a Závěru) tři části nazvané: 1. Exekuční řízení 2. Civilní exekuce podle exekučního řádu 3. Vybrané otázky civilní exekuce podle exekučního řádu. Zvolená systematika není příliš zdařilá. Podle svého označení by druhá část měla být celkovým přehledem civilní exekuce a třetí část hlubším rozбором vybraných otázek. Tak tomu však není. Druhá část obsahuje rozsáhlé výklady o postavení a odpovědnosti soudního exekutora (což by spíše patřilo do všeobecné části první). Takto je výklad poněkud chaotický a celkově práce nepůsobí jako ucelené dílo. Proti výběru jen některých otázek (část třetí) však nic nemám, protože hlubší zpracování celé problematiky by bylo příliš rozsáhlé a překračovalo možnosti diplomové práce. Podle mého názoru by se sice našly důležitější „vybrané otázky“ než součinnost třetích osob a odměna exekutora, to však je vždy věcí autora.

Naproti tomu obsahové zpracování jednotlivých témat, byť různé úrovně, je celkově kvalitní, diplomantka umí pracovat s literaturou a vyjádřit se i přiměřeně kriticky k různým názorům. Problémovým otázkám se nevyhýbá (např. ve věci účastenství manžela povinného v exekučním řízení, i jinde).

Z dílčích připomínek chci uvést toto: S výkladem na str. 19 dole (3 fáze exekučního řízení) vsutku nelze souhlasit a své nesouhlasné stanovisko měla autorka více zdůraznit. Ke str. 28 – nevím, jaké argumenty lze vznášet proti názoru NS ČR, že výklad exekučního řádu musí být slučitelný s OSŘ a diplomantka je neuvádí, pouze nesouhlas konstatuje. Ke str. 47 – problematiku prolomení mlčenlivosti advokátů by rovněž bylo třeba rozvést. Diplomantce rovněž vytýkám, že Závěr práce obsahuje jen všeobecná konstatování, namísto aby shrnul dílčí zpracované problémy a přinesl alespoň některé návrhy de lege ferenda.

Ke všem těmto otázkám se bude moci diplomantka při obhajobě vyjádřit. Návrh klasifikace: dobře

V Praze, dne 25.10.2006


Prof. JUDr. Alena Winterová
vedoucí diplomové práce