

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítací vyplňujte pouze do šedivých políček!
Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdajte!*

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Hlaváčová Jméno: Lenka

NÁZEV PRÁCE:

Reasons of U.S. veto in the United Nations Security Council on behalf of Israel, 1972-1997

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Halás Jméno: Matúš

Pracoviště: Katedra mezinárodních vztahů, IPS FSV

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

Oponentský posudek:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslíčí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Argumentácia a úplnosť výkladu: práca má približne 40 strán čistého textu z toho je 10 venovaných jednoduchej deskripcii 32 návrhov rezolúcii týkajúcich sa Izraela, ktoré Spojené štaty vetovali. Autorka nevenovala väčšiu pozornosť prepisom jednotlivých rokovanií BR OSN, hoc by to mohlo priniesť ďalšie informácie pri interpretácii použitia práva veta. Otázny je však hlavne spôsob ako je výskum navrhnutý. Týka sa to závislej (veto) a nezávislej premennej (príčiny hľadané v návrhoch rezolúcii). Vhodnejšie by bolo skúmať dôvody stojace za úzkym partnerstvom USA a Izraela než to, čo vedie Washington k vetovaniu návrhov rezolúcii kritizujúcich Tel Aviv / Jeruzalem. Vedie k tomu už intuitívne ich spojenectvo, ktoré sa naopak javí ako skutočná nezávislá premenná a príčiny nájdené v rezolúciah sú len tou sprostredkujúcou (o to viac vo vzťahu k zmene postoja USA po roku 1967). Otázke prečo sú tieto dve krajiny spojencami sú pritom v práci venované len približne dve strany textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Hodnocení známkou
3.1 Logičnosť struktury práce	2
3.2 Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3 Ucelenosť výkladu	3
3.4 Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5 Dodržení citační normy	2
3.6 Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakováně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)	3
3.7 Oprávněnost a vhodnost přílohy	2
3.8 Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženosť struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslíčí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Jazyková a štýlistická úroveň práce: v texte sa vyskytuje zvýšené množstvo nevhodných formulácií, gramatických chýb a preklepov, ktoré môžu stáčať pochopenie argumentu ("violence of the human rights" str. 25; "First category is the based on the wording" str. 34; „resolutions which have passed“ str. 28 a mnogo, mnoho ďalších). Táto práca by nemohla byť obhájena pokial' by bola angličtina rodným jazykom autorky.

Ucelenosť výkladu: ako bolo spomenuté vyššie, výskum by bolo možno vhodnejšie postaviť trochu inak, a to so zameraním sa na príčiny spojenectva dotknutých krajín namiesto príčin vetovania návrhov rezolúcii. Pokial' sa však chcela zamerať autorka na príčiny vetovania, mala rozšíriť dobu ktorú skúmala hlavne o obdobie pred rokom 1967 a takisto venovať pozornosť všetkým rezolúciam (schváleným i vetovaným). Zaujímavé by bolo zistiť výskyt silného odsúdenia Izraela v schválených rezolúciah pred i po roku 1972 (čísla 111, 171, 248, 256 a 444, 467, 605). Výklad tiež možno rozšíriť o prepisy rokovanií BR OSN prípadne vyjadrenia ostatných predstaviteľov Spojených štátov (prezidenti, ministri zahraničných vecí atď.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práca písaná v angličtine je venovaná zaujímatej problematike americko-izraelských vzťahov a využívaniu práva veta pri hlasovaní v BR OSN. Štruktúra, ciele, obsah i literatúra zodpovedajú úrovni bakalárskeho štúdia a korešpondujú so schváleným projektom práce. Potenciálne vylepšenia možno nájsť v rozšírení skúmaného časového obdobia, zahrnutí rôznorodejších primárnych zdrojov, prípadne venovaním pozornosti i schváleným rezolúciam ako kontrolnej vzorke. Väčší odborný prínos však slúbuje zameranie sa na samotné príčiny spojenectva. To je totiž už intuitívne ozajstnou nezávislou premennou ovplyvňujúcou použitie veta.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Rozmyšľala autorka nad tým, či silný slovník rezolúcií vadí Spojeným štátom len v prípade Izraela alebo sa mu Washington snaží vyhýbať vo všeobecnosti?
5.2	V skúmanom období bolo schválených viac než 100 rezolúcií BR OSN týkajúcich sa Izreala. Mnohé z nich sú len deklaratívne vyjadrenia, no mnohé sú obsahovo zaujímavé. Prečo im autorka nevenovala pozornosť ako kontrolnej vzorke pri skúmaní slovníka použitého vo vetovaných návrhoch rezolúcií?
5.3	Prečo autorka nevenovala väčšiu pozornosť prepisom rokovania BR OSN a vyjadreniam ostatných politických predstaviteľov Spojených štátov okrem stálych reprezentantov pri OSN?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytisknutí posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobré – ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 12. srpna 2011

Podpis:

