

POSUDEK OPONENTA PROF. JUDr. D. CÍSAŘOVÉ, DrSc.
NA DIPLOMOVOU PRÁCI MICHAELY HRONOVÉ NA TÉMA
„HARMONIZACE SKUTKOVÝCH PODSTAT TRESTNÝCH
ČINŮ V RÁMCI EVROPSKÉ UNIE“

Autorka předložila 70 stran velmi zajímavé práce na aktuální téma, týkající se harmonizace trestního práva s přihlédnutím k České republice. Po kapitole o vývoji trestního práva v rámci ES a EU se zabývá metodami harmonizace trestního práva. Tuto partii považují za podstatnou, protože metody harmonizace jsou vysvětleny přehledně a zajímavě, autorka se pokouší stanovit hranice mezi typy harmonizací. V kapitole třetí rozbírá podrobněji harmonizaci trestního práva na evropské úrovni, jako příklady si volí ochranu finančních zájmu evropských společenství. V kapitole čtvrté rozbírá smlouvu o ústavě pro Evropu, kterou chápe jako podstatnou náležitost budoucího vývoje. V závěru ukazuje základní problémy harmonizace trestního práva hmotného na evropské úrovni, zejména rozdíl mezi oblastmi, které se pokouší unijní a komunitární právo harmonizovat. Za vhodnou metodu považuje kombinaci nástrojů prvního pilíře /např. definování skutkových podstat trestných činů/ a nástrojů třetího pilíře /stanovení trestních sankcí za čin definovaný komunitárním právem/. Zdůrazňuje, že harmonizace je silnější metodou než koordinace, ale je slabší integrační metodou než unifikace.

Přehlednost a sporné otázky tématu, na které autorka upozorňuje jsou základním kladem práce, styl považují za velmi pěkný, nelze proti němu mít žádné námitky. Také literatura je podle mého názoru

dostačující.

Mám však několik připomínek.

1/ Autorka uvádí jako příklad harmonizace trestního práva na evropské úrovni ochranu finančních zájmů evropských společenství. Jsou ještě některé další možné příklady? Jaké oblasti by autorka považovala za vhodné pro další harmonizaci skutkových podstat trestných činů na unijní úrovni?

2/ Určité problémy mi dělá autorčino skloňování modelového zákoníku, zvaného „Corpus juris“, protože na straně 48 užívá výrazu „corpu juris“ pro genitiv od slova corpus. Pokud by chtěla hovořit latinsky pak by to bylo corporis. Jinak se pro „korporus“, který je zčechizovaným výrazem, užívá v genitivu „korporusu“. Výraz „corpu“ jsem našla v práci několikrát. Doporučuji autorce, aby pojem „corpus juris“ neskloňovala, použila pro genitiv ještě nějaké doplňující slovo, případně tento pojem nějak opsala.

3/ Na str. 70 autorka hovoří o nutnosti přesného zakotvení lidských práv a základních právních záruk pro jednotlivce. Jak je tomu v případě České republiky, kde je normativně tato otázka řešena? Odkazuji také na čl. 10 Ústavy.

Podle mého názoru je práce velmi pěkná a doporučuji ji, aby byla přijata jako písemný podklad pro obhajobu.

Prof. JUDr. Dagmar Císařová, DrSc.

oponent

Praha, říjen 2006