



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

### Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí ThLic. Pavel Vojtěch Kohut OCD, Th.D.

Autor/autorka práce: Mgr. Marie Hlaváčová  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Mystická cesta sjednocení podle svatého Jana od Kříže ve světle  
novozákonní janovské tradice  
Vedoucí práce: ThLic. Pavel Vojtěch Kohut OCD, Th.D.  
Rozsah práce: 68 stran

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená bakalářská práce je příkladem velmi nadprůměrného zpracování dílčího teologicko-spirituálního tématu; autorka výborně využila svých potencialit a zdrojových možností, které měla k dispozici. Pracovala velmi samostatně, zároveň však neváhala zásadní věci konzultovat. Umí teologicky myslet, má nemalou schopnost teologické syntézy a (v rámci teologické vědy) rovněž interdisciplinárního pohledu na věc. Pracovala rovněž s originálním zněním děl sv. Jana od Kříže a zásadní sekundární literaturou v hlavních světových jazycích.

Přínosné je, že téma nejen probírá i z existenciálního pohledu, ale že rovněž naznačuje možnosti rozvinutí dílčích úvah dalšími tvořivými směry.

Drobnou výtku zaslouží nedokončená pozn. 52, chybně vytištěný řecký font ve slově na s. 43 a místy nejednotné zarovnání poznámek (většinou do bloku, někdy však vlevo), kterým by pro větší přehlednost prospělo drobné vzájemné odsazení.

S ohledem na vysokou kvalitu práce navrhuji (bude-li jako taková shledána i komisí a pokud její úrovni bude odpovídat také kvalita obhajoby), aby byla práce navržena na některé z existujících akademických ocenění.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

S ohledem na skutečnost, že autorku zřejmě brzdil limit rozsahu bakalářské práce a nejspíš i časové ohraničení, přimlouvám se za to, aby při obhajobě kromě zodpovězení námit a reakce na připomínky oponenta, případně komise, také naznačila možnosti dalšího tematického rozvinutí těch ze svých úvah, které považuje v práci za klíčové.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 23. července 2011

Podpis: