

Posudek oponentky bakalářské práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Veronika Kloudová
Název práce: Adaptace romského dítěte na základní škole
Vedoucí práce: PhDr. Hana Krykorková, Csc.
Oponentka: Mgr. Eva Janebová, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh):
Počet stránek příloh:
Počet titulů v seznamu literatury:

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	x		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

x			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	x		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Ráda bych, aby autorka prezentovala, které faktory spojené se sociálním vyloučením mohou mít vliv podle ní na úspěšnost žáků a žákyň ve škole a proč.

Co považuje za důležité pro optimální fungování asistenta/ky pedagoga?

Celkové hodnocení:

Autorka v úvodu deklaruje, že nechce paušalizovat, že se bude věnovat pouze „problematice části romské populace“ (str.5). V tomto případě je pak ale nutné, aby tato deklarace byla zřejmá jak v názvu práce, tak i v dalším textu. Oceňuji, že v práci jsou citováni autoři, kteří se na problematiku dívají z různých perspektiv (např. M. Hubschmanová, Š. Moravec atd.) Rozporuplné názory se ale pak částečně projevují v ne zcela konzistentním a poněkud zjednodušujícím pojetí autorky („není chladný jako my“, ...“impulzivita a nekontrolovatelné reakce“, romské mentalitě“, i prototypu „romské matky“.

První část je věnována historii a autorka čerpá z několika pramenů. Zdá se, že reflexe po roce 1989, které však věnuje pouze 1 stranu, je stejně (nebo možná více) důležitá jako souvislosti týkající se současné situace.

Celkové propojení kultury a podmínek sociálního vyloučení nebo historie před a po roce 1989 je v práci pro komplexní pochopení problému opravdu zásadní. Právě sociální vyloučení je mnohdy opomíjeným faktorem v hledání příčin neúspěšnosti těchto žáků. (V případě, že by autorka pokračovala ve zpracování tématu dále v DP, doporučuji, aby rozšířila svoji rešerši literatury o základní výzkumy sociálně vyloučených lokalit v ČR).

Práce nejenže popisuje změny, ale na několika místech uvádí i zajímavé postřehy (např. M. Hirtové o asistentovi pedagoga jeho/jejím „romství“). Na druhé straně, například v sekci věnované multikulturní výchově v RVP, uvádí výhled ještě před zavedením RVP (str.37) bez komentáře současného stavu – tedy realizace a efektů MKV ve škole.

Tyto drobné nedostatky však nezastiňují celkový vyrovnaný dojem ze zdařilé práce, která přehledně popisuje možné faktory neúspěchu některých romských dětí.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Doporučení k obhajobě: doporučuji/nedoporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: Eva Janebová, 15.8. 2011