

Hodnocení bakalářské práce

„Práce s problémovou mládeží“

Autor: Veronika Bohadlová

Oponent práce: PhDr. Hana Dvořáčková

Cíl práce: Zaměřit se na instituce, které pracují s rizikovou mládeží. (Převzato z úvodu jako nástin teoretické části bakalářské práce, cíl není v práci samostatně zformulován).

Téma práce je velmi široké a obsah teoretické části práce zcela neodpovídá tématu. Práce je výčtem jednotlivých typů zařízení, která pracují s rizikovou mládeží, což je v pořádku, ale autorka uvádí pouze jejich charakteristiku a to velmi povrchně (např. str. 19 Nízkoprahová zařízení). Nezaměřuje se na sociální práci, která je základní problematikou zvoleného tématu.

V teoretické části studentka rozebírá poruchy chování z hlediska příčin a motivace nežádoucí formy chování. Dále se věnuje druhům prevence. Terciární prevenci zužuje na Domy na půli cesty a alternativní tresty (str. 15). Její kategorická tvrzení jsou nepodložená a jsou často nesprávná. Téměř polovina teoretické části (str. 16 – 27) je věnována nástinu a charakteristice subjektů pracujících s rizikovou mládeží. Tato část práce je velmi povrchní s neupřesněnými tvrzeními (str. 17 „ústavní péče je sama o sobě dosti riziková...“, str. 19 viz výše). Autorce bych doporučila spíše se zaměřit na méně typů institucí či programů, ale propracovat je detailněji právě z hlediska specifik práce, přístupů k jedinci, volby možných aktivit v rámci prevence... Škoda, že si studentka nesjednotila jednotlivé charakteristiky podle určité osnovy (u některých zařízení či projektů uvádí i historii a konkrétní témata činností). Neuvádí však zdroje, zřejmě čerpala z webových stránek a vlastní praxe.

V praktické části studentka k potvrzení či vyvrácení 4 hypotéz zvolila dotazníkové šetření (v ZŠ, SŠ a G – 31 resp.). Výsledky zpracovává do grafů a tabulek. Čísla tabulek a grafů nejsou sjednocena (problém v nepřehlednosti). Studentka uvádí počty nebo procenta (opět velmi nesourodé). Interpretace výsledků je pouhým výčtem a přepisem dotazníkového šetření, postrádám vlastní autorčiny úvahy a zdůvodnění výsledků šetření. Dotazníkové šetření se jeví jako povrchní. Kladem jsou však otevřené položky, které studentka do dotazníku zařadila, ale informace nedostatečně analyzovala. Dotazníkové šetření je doplněno 4 kazuistikami bez zpracovaného východiska.

Rozsah práce je přiměřený, doplněný třemi přílohami. Citované prameny jsou aktuální (pouze 7 titulů a 4 odkaza na internetové zdroje v neúplné podobě). Citace nejsou uváděny důsledně u všech citovaných nebo parafrázovaných částí textu (pouze na 3 stranách z 28).

V práci se vyskytují gramatické chyby (str. 5, 12, 28, 29) a drobné přepisy.

Doplňující otázky:

- 1) Vysvětlete, co Vás vedlo k formulaci 2. hypotézy „ Většina dívek nepila nikdy s rodiči alkohol“ a jak jste ji ověřovala.
- 2) Z jakého důvodu jste nesledovala nárůst či pokles klientů v SVP Klíčov v letech 2008/9, 2009/10? Uveďte tyto informace.

- 3) Konkretizujte, jakým způsobem mohou střediska výchovné péče pomáhat dětem propuštěným z ústavní výchovy?

Výsledné hodnocení: **dobře**

6.7.2011