

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Tereza Hálková

Název práce: **Studium tvorby kovalentních aduktů potenciálního lidského karcinogenu Sudanu I s proteiny po aktivaci peroxidasami**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
x	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opominutí odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

1. Obr. 3 na str. 9 by měl mít popisky v češtině.
2. Na str. 16 chybí údaj o množství přidaného methanolu do reakční směsi.
3. Na str. 16 se lze jen těžko ztotožnit s tvrzením, že laboratorní teplota byla v průběhu experimentů 21,5°C.
4. Na str. 18 v oddíle 3.3.4 autorka opomenula popsat složení reakční směsi
5. Jako příklad z řady formulačních neobratností je na str.20 výrok: ... inkubace při pH 12 vykazovala široké široké maximum v oblasti ...
6. Oddíl LITERATURA je nejméně pečlivě zpracován, způsob uvádění citací je třeba sjednotit a zohlednit při tom doporučení publikovaná v předpisech katedry biochemie pro sepisování bakalářských prací.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Co se míní na str. 13 označením ...submembránové organely...?
2. Na základě čeho byl zvolen čas právě 70 min. pro provedení inkubace?
3. V práci jste měřila v různých prostředích absorbanci roztoků Sudanu I vždy při stejné vlnové délce. Nebyly parné posuny pozice absorpčního maxima této sloučeniny?
4. Na str. 22 hoříte o "kovalentních aduktech" derivátů Sudanu I na BSA. Jak jste se přesvědčila, že se skutečně jedná o kovalentní modifikaci tohoto modelového proteinu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace

vyhovuje

Datum vypracování posudku:

14.6.2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

Doc. Petr Hodek