

Posudek na bakalářskou práci Tomáše Suchomela „Svědčovská komunita: Popis základních metod svádění“

Oponent: Mgr. Gabriela Seidlová Málková, Ph.D.

Předkládaná práce se věnuje tématu, které asi nelze zařadit mezi tradiční akademická témata. Autor se zaměřuje na popis historického vývoje a myšlenkového zázemí metod svádění užívaných komunitou tzv. „pickuperů“. I když autor neidentifikuje diskurs ani metody, které pro zpracování svého textu volí, zdá se, že usiluje o psychologizující analytický pohled (viz osobnost vedoucí práce). Text má ovšem spíše populárně naučný styl a postrádá znaky akademického, tedy vědeckého textu základního stupně. Tím by bakalářská práce dle mého názoru měla být.

Hlavním projevem opomenutí základních principů badatelské práce je absence výzkumných otázek či cíle práce. Autor svůj text vymezuje osobními sděleními a komentáři typu „jak rozumět obsahu předkládaného textu“, na prosté vymezení cíle práce a zejména na formulaci otázek pro svůj badatelský počín zapomíná. Tím se z textu předkládané práce stává volný, tok myšlenek. I když struktura práce jistou logiku konstrukce textu napovídá: popsat 4 přístupy ke svádění.

Samotný text je pečlivým (tedy zdá se... nejsem v tématu odborníkem, tudíž adekvátnost rozsahu popisu komunity svádění nemohu posoudit) popisem klíčových osobností komunity svádění a jejich technik. Autor se zde opírá o poměrně pestrou škálu zdrojů, i když v převážné míře v textu pracuje s materiály z internetu a z populárně naučných zdrojů. V závěru textu autor konstatuje, že jeho práce popsala 4 hlavní přístupy ke svádění a že ...“nejde o žádný výzkum...”(str. 52). S tímto konstatováním souhlasím. Nesouhlasím ovšem s pokračováním citace ...“protože něco takového by bylo obtížně měřitelné a obtížně realizovatelné“ (tamtéž). Samozřejmě je obtížně realizovatelné nebo dokonce i měřitelné to, co není pojmenované, co nemá cíl a na co jsem se ani nezeptali.

Celkové hodnocení práce: text předkládané práce je relativně rozsáhlý, nemá však badatelský rozměr. Chybí mu cíl, otázka, myšlenková autorská práce a adekvátní vyhodnocení sebraného materiálu. Zůstává na úrovni velmi dobře zpracovaného začátku pro tvorbu bakalářské práce. Bylo by ale třeba dál přemýšlet, co s tímto přehledovým materiálem dál; hledat, na co se ptát, co kontrastovat, jak uvažovat; najít fenomén/ realitu/jev, který bude předmětem badatelského zájmu... Text práce má také četné znaky nepečlivých korektur jazyka práce a stylu zpracování textu, obsahuje chybně značené citace a nesoulad citací v textu se seznamem literatury .

Práci kolegy Suchomela hodnotím jako v podstatě prozatím nedopracovanou bakalářskou esej velice nízké úrovně a nedoporučuji ji k obhajobě.

Seidlová Málková

21.8.2011