

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Klára Zoubková</i>
Název práce	<i>Proměny sexuální výchovy od r. 1945 do současnosti</i>
Oponent práce	<i>PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě

1. Reformulujte správně hypotézu č.3 ve Vaší práci – včetně jejího vyhodnocení (vyvrácení či potvrzení)?
2. Uveďte konkrétní doporučení z Vašeho výzkumu pro praxi.

Poznámky

1. Cíle, hypotézy, vyhodnocení výzkumu:
 - do charakteristiky výzkumného vzorku nepatří návratnost (strana 29), ale informace o technice výběru vzorku,
 - v práci nejsou vyhodnoceny všechny otázky z dotazníkového šetření (např. věk respondentů),
 - vzhledem k velikosti výzkumnému vzorku (41 respondentů) by bylo ve vyhodnocení slovním či grafickém vhodné vždy vedle % vyjádření uvádět i absolutní číslo,
 - hypotéza č.3 (strana 29) není měřitelná,
 - autorka v práci na straně 40 u vyhodnocení hypotézy č. 2 odkazuje na graf na stranu 34 –ta však žádný graf neobsahuje,
 - v závěru práce chybí konkrétní doporučení a závěry pro praxi.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel a úroveň jazykového projevu
 - v textu autorka práce používá dvě různé metody citací – část práce cituje pomocí odkazu na autora a rok vydání, na straně 21 či 24 cituje pomocí číselného odkazu s následným uvedením pod čarou,
 - autorka v práci na straně 14 uvádí pod čarou „str. 58“, ale není jasné k čemu tento údaj náleží, na straně 15 cituje přímou citaci s číselným odkazem 8, ale vlastní citace je uvedena pod

- čarou až na následné straně,
- zdroje uvedené v kapitole „5. Seznam použité literatury“ neodpovídají platné citační normě – chybí údaj o vydání a o ISBN, počet stran,
 - text obsahuje řadu překlepů a pravopisných chyb.

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě</i>
--------------------------	---

Datum a podpis oponenta bakalářské práce: 8.9.2011 Jaroslava Hanušová