

Tomáš Gregor: Studentské spolky na Právnické fakultě UK

POSUDEK VEDOUCÍ PRÁCE

Tereza Pospíšilová (2011)

Bakalářská práce se zaměřuje na dva vybrané spolky na Právnické fakultě UK a klade si za cíl zjistit, (1) jaký je a byl vztah spolků k občanské společnosti, (2) zda považují členové vedení spolek za součást občanské společnosti (OS), (3) zda spolky spolupracují s dalšími organizacemi OS. Práce trochu ztratila tím, že se již nehlásí k původnímu celkovému popisu studentských spolků na humanitních a sociálně vědních fakultách UK v první (neobhájené) verzi práce. To by totiž umožnilo přesvědčivěji zakotvit výběr případů pro výzkum a možná i lépe zdůvodnit výzkumné otázky. Výzkumné otázky a výběr případů takto nejsou v práci příliš dobře vysvětleny (nebo teoreticky ukotveny) – proč právě obecně studentské spolky, proč právě Právnická fakulta, proč právě dva vybrané spolky?

Metody výzkumu zahrnují zúčastněné pozorování, což je v rámci práce sice zdůvodnitelné, ale výzkumné otázky by šlo velmi dobře řešit i bez toho. Popis zúčastněného pozorování v práci je krátký a není patrné, že by student znal metodologická úskalí tohoto typu sběru dat (např. neodkazuje na žádnou literaturu). Stěžejní metodou výzkumu byla analýza dokumentů a student věnoval čas hledání dokumentů v archivech. Popis použití metody v bakalářské práci však neukazuje, jak systematicky a s jakými konkrétními cíli jednotlivé dokumenty analyzoval. V rámci výzkumu bylo provedeno 11 rozhovorů, ale např. rozhovory s děkanem a proděkanem, které měly zjistit postoje fakulty ke spolkům, neodpovídají výzkumným otázkám (postoj fakulty ke spolkům není výzkumnou otázkou). Rozhovory byly v práci použity především jako expertní (tj. zdroj v zásadě objektivních informací, faktů). To je samo o sobě v pořádku, ale je to přínosné především pro popisné části práce. Neodpovídá to např. výzkumné otázce, která se táže na pojetí spolku jeho vedoucími; rozhovory s vedoucími spolků by měly být podrobeny analýze jejich interpretace účelu/role spolku (což je částečně obsahem části 5).

V teoretickém exkurzu jsou uspokojivě popsány některé teorie občanské společnosti, bohužel pomocí nich není nijak podpořena relevance výzkumných otázek nebo vůbec tématu. Historický vývoj studentských spolků je vzhledem k výzkumným otázkám popsán až příliš detailně a opět na závěr chybí syntéza nebo vyústění relevantní pro výzkumné otázky. Část 4 obsahuje detailní popis spolků na Právnické fakultě. Text je velmi popisný a téměř vůbec ne analytický. Práci by prospělo, kdyby si např. student na začátku z teorie odvodil nějaké „indikátory“ toho, co to znamená být organizací občanské společnosti, jaké informace nebo diskurzy by měl v datech hledat. Většina části 4 je ryze popisná a informace nejsou analyzovány nebo interpretovány vzhledem k výzkumným otázkám.

Zodpovězení otázky (2) se tak vlastně nakonec věnuje jen krátká část 5, což je škoda. V části 5 student zkoumá, zda spolky naplňují strukturálně-operacionální definici organizace OS a nakolik lze jejich činnost vnímat jako veřejně vs. vzájemně prospěšnou. Tady by to však chtělo nejprve zrekapitulovat znaky veřejné a vzájemné prospěšnosti a potom vzhledem k nim analyzovat data o spolcích... atd. Tato část je tedy spíše „prvním krokem“ v analýze a bylo by třeba na ní ještě pracovat, aby mohla být považována za nosnou část práce.

Práce je velmi popisná, s nesmělými pokusy o analýzu, a celkově jí podle mého názoru neprospěla snaha o detailní historický popis, jehož účel není jasný. Celkově však student odvedl množství práce, text splňuje formální požadavky (citování apod.) a jeho struktura je přehledná. Práci proto určitě doporučuji k obhajobě a celkově hodnotím známkou **dobře**.