

**Jana MAŘÍKOVÁ, *Teplický incident***

**Katedra dějin a didaktiky dějepisu PedF UK v Praze, bakalářská práce**

**Praha 2011, 70 str. (58 str. textu)**

**posudek oponenta**

Autorka si vybrala za předmět své bakalářské práce na první pohled zcela banální incident, který se odehrál 17. října 1937 v Teplicích a jehož hlavním aktérem byl Karl Hermann Frank. Ve skutečnosti však není hlavním tématem předkládané studie tato drobná šarvátka sama, nýbrž její interpretace a mnohdy manipulativní využití v politickém boji.

Ve své práci vychází Jana Maříková v první řadě ze studia dobového českého a německého tisku, rozšířeného o výběr z nepříliš četné existující sekundární literatury (výjimečně též německé tituly). Práci doplňují snad až příliš střízlivě vybrané přílohy (1 přefocený archivní dokument, 4 fotografie ilustrující teplickou topografií).

Ve vstupních kapitolách se autorka soustřeďuje na osobnost K. H. Franka a průběh teplického sjezdu Sudetoněmecké strany. Z metodického hlediska je ovšem nutné ocenit především následující obsáhlé srovnání až překvapivě odlišného pohledu na tzv. teplický incident v německém tisku (str. 34-36 a dále 46-47) a v tisku českém (str. 37-40 a 48). Na závěr práce zařadila Maříková – zřejmě odůvodněně – samostatnou kapitolu věnovanou aféře sudetoněmeckého politika a bytového architekta Heinze Ruthy, nevyužila ovšem studii Marka Cornwalla k témuž tématu (2002, *Heinrich Rutha and the Unraveling of a Homosexual Scandal in 1930s Czechoslovakia*). Přes tuto drobnou výtku stojí autorčina snaha úzce propojit interpretaci teplických událostí s předchozím zatčením významného představitele Sudetoněmecké strany za pozornost (srov. str. 58).

Bakalářská práce Jany Maříkové rozsahem zhruba odpovídá nárokům KDDD. Jazykové či faktografické prohřešky jsou jen ojedinělé (např. údajný pobyt Napoleona v Teplicích, str. 7). Úsilí autorky osvětlit dosud nepříliš probádaný zdánlivý dějinný detail je nepochybně přínosná. Jako celek tedy předložená studie splňuje požadované parametry. Vzhledem k tomu,

že se jedná o práci bakalářskou, navrhuji ji **podle průběhu obhajoby klasifikovat jako výbornou nebo velmi dobrou.**

V Praze 30. srpna 2011

Mgr. Dušan Foltýn