

Posudek oponenta bakalářské práce Michaly Stupkové: Odboj za 2. světové války na Tábořsku (1.-8. května 1945)

Úvodem musím bohužel konstatovat: název neodpovídá obsahu bakalářské práce. Mnohem výstižnější název by mohl znít: Květen 1945 na Tábořsku. Odboji na Tábořsku totiž autorka věnovala pouhých 13 stránek, naopak líčení událostí 1.-8. května 1945 stran 30. Nerozumím tomu, proč autorka vynechala události z 9. května a těsně následujících dní, vždyť na Tábořsku ani zdaleka vše osmým květnem neskončilo.

Většina nedostatků obhajované bakalářské práce pramení v chabé heuristické základně a omezených vyjadřovacích schopnostech Michaly Stupkové. Úvod je zmatený, autorka se zbytečně opakuje a nadužívá své oblíbené slůvko "takže". První kapitola je při rozsahu 4 1/2 strany naprosto nedostačující. Zkratkovité formulace působí někdy až směšně (viz např. str. 12). Při líčení květnových dnů roku 1945 na Tábořsku je autorka bakalářské práce až příliš poplatná svým zdrojům a jejich dobovému jazyku. Stylisticky je práce Michaly Stupkové podprůměrná, výjimkou nejsou ani gramatické chyby - za všechny ostatní uvádím vyšinutí z vazby např. na str. 54. Závěr je odbytý na pouhých 21 řádků. Popisky pod obrázky v příloze jsou nedostatečné - srov. např. popisek k obr. 5 na str. 59.

Je velmi neobvyklé rozepisovat v seznamu archivních pramenů každé inventární číslo na samostatném řádku. To zavání snahou bibliografii za každou cenu "natáhnout". Přílohy měly být logicky zařazeny až za seznam použitých pramenů a literatury. Osmiřádkový anglický souhrn na str. 64 bude rodilým mluvčím téměř nesrozumitelný, je totiž jazykově přímo zoufalý a plný překlepů.

Předložená bakalářská práce Michaly Stupkové se mi vzhledem ke svému rozsahu, ale i obsahu jeví jako práce na hranici obhajitelnosti. Nemohu tudíž navrhnout lepší hodnocení než "dobře".

Praha, 31.8.2011

PhDr. Lubor Václavů