



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora:	Vojtěch Hlavsa
Studijní program:	Specializace v pedagogice (B7507)
Studijní obor:	Anglický jazyk a informační a komunikační technologie se zaměřením na vzdělávání
Název tématu práce v českém jazyce:	Webové stránky pro podporu výuky principů digitální fotografie
Rok odevzdání:	2011
Jméno a tituly oponenta:	PaedDr. Anna Martinková, Ph.D.
Pracoviště:	UK v Praze, PedF, KITTV
Kontaktní e-mail:	anna.martinkova@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Práce obsahuje požadované náležitosti jak svým rozsahem, tak uvedením titulní strany, prohlášení autora o samostatnosti a nevyužití práce jinde, názvu práce v českém i v anglickém jazyce a uvedením klíčových slov, obsahu a seznamu literatury a informačních zdrojů. Zadání práce je uvedeno na posledním listu.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Obsah práce odpovídá záměru autora zmapovat a posoudit zdroje informací na internetu k tématu digitální fotografie a na základě toho zpracovat vlastní webové stránky. Bohužel však v práci zcela postrádám vymezení tohoto cíle, jež není uveden v úvodní kapitole ani v následující. Pouze v anotaci se autor zmiňuje, že: „*Úkolem této bakalářské práce je vytvořit webové stránky pojednávající o základních principech digitální fotografie. Tomuto cíli předchází zmapování dostupných zdrojů těchto informací na internetu a posouzení, do jaké míry jsou dané zdroje směrodatné a aktuální*“.

Práce je rozdělena do 3 kapitol. V první kapitole se autor věnuje posuzování různých informačních zdrojů na internetu se srozumitelnými vlastními názory k nim, jež ve své práci vhodně uvádí a shrnuje. Ve druhé kapitole předkládá vlastní interpretaci k tématu Digitální fotografie od prvního stisknutí spouště na fotoaparátu až k podrobným informacím k této problematice. Tuto interpretaci pak zpracovává na webových stránkách, avšak neobsahuje žádné interaktivní prvky ani objekty, jak je popsáno v zadání práce. Ve třetí kapitole vysvětluje zvolený způsob vlastního zpracování webové prezentace na internetu. Tato

kapitola se jeví svým obsahem i rozsahem v nepoměru s předchozími. Na s. 68 autor uvádí, že zpětná vazba k jeho navrženým webovým stránkám se nachází pod každou kapitolou. V práci však chybí ze zpětné vazby jakýkoliv komentář a závěr. Kapitola na závěr neposkytuje dostatek informací o přínosu práce a o zpětné vazbě k navrženým webovým stránkám, jež jsou uvedeny na www.hlavsas.net/digifoto.

Řešení celé práce je logicky správně v kapitolách rozčleněno do navazujících kroků a použité metody jsou adekvátní k zadání práce.

III. Výsledky a přínos práce

Přínos práce je patrný zejména v předložené interpretaci posouzených informačních zdrojů zaměřených na internetu k tématu digitální fotografie, jež mohou pomoci k orientaci se v těchto zdrojích a jsou uvedeny v 1. kapitole této práce. Bylo by přínosné tyto interpretace zveřejnit na webových stránkách i s očekáváním zpětné vazby. Práci lze vytknout, že autor sice vytvořil prostor pro zpětnou vazbu na svých vlastních webových stránkách, ale nijakým způsobem neshrnuje její výsledky ani nekomentuje v závěru práce přínos.

Přínos práce v jeho praktické části snižuje již zmiňovaná absence demonstračních ukázek na webových stránkách interaktivní formou. Vytvořené webové stránky žádné tyto interaktivní objekty neobsahují a jeví se jako statické a nepřinášející inovaci. V závěru textové části práce autor uvádí, že plánuje aktualizaci těchto webových stránek. Doporučuji proto v rámci obhajoby jejich uvedení či případně popis.

IV. Zpracování

Textová část práce je logicky strukturovaná a přehledná svým obsahovým rozvržením. Autor velmi dobře pracuje s informačními zdroji a používá citace dle normy ISO 690 s uvedením prvního prvku tj. autora, roku vydání a strany. Pouze v některých kapitolách je nevhodně uveden odkaz v hranaté závorce za názvem kapitoly, podkapitoly např. na s. 22, 35, 40, 41 atd. Celkově je však úroveň práce s logickými stavebními prvky systematická, přehledná a srozumitelná. Vhodně využívá zejména informačních zdrojů, stylisticky a jazykově své komentáře vhodně interpretuje. V práci se neobjevují tiskové chyby a grafická a formální úroveň práce je na dobré úrovni.

V. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Náměty k diskusi jsou uvedeny výše v bodu III v posledním odstavci.

VI. Celková úroveň práce:

Při hodnocení celkové struktury bakalářské práce hodnotím pozitivně zejména první kapitolu práce, která ukazuje na schopnost autora pracovat s informačními zdroji, shrnovat a interpretovat vlastní názor. Slabší stránkou práce je její praktická část tj. samotná navržená webová stránka, která postrádá prvky interaktivity a navržené objekty jsou pouze statickými obrázky a texty a tedy tato část práce neodpovídá plně zadání práce. V úvodní kapitole práce chybí sdělení cíle práce a v závěru práce pak chybí shrnutí a zhodnocení na základě zpětné vazby, jež není komentována a přínos práce tak není zřejmý ve srovnání s již existujícími stránkami zaměřenými na toto téma. Přesto oceňuji v práci její strukturovanost od první

kapitoly s vlastními interpretacemi názorů až po snahu vytvořit stránky nové a inovující proti již existujícím.

Práci

doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

V Praze dne 5. září 2011

.....
PaedDr. Anna Martinková, Ph.D.