



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Radek Dostál**

Studijní program: **B7507**

Studijní obor: **Technická a informační výchova se zaměřením na vzdělávání**

Název tématu práce v českém jazyce: **Sbírka úloh pro podporu výuky 3D grafiky**

Rok odevzdání: 2011

Jméno a tituly oponenta: Mgr. Stanislav Lustig

Pracoviště: K ITTV

Kontaktní e-mail: stanislav.lustig@pedf.cuni.cz

Vymezení problematiky:

Vytvořením metodických a pracovních listů na podporu výuky 3D počítačové grafiky. Metodické a pracovní listy na podporu výuky 3D počítačové grafiky právě zohledňují i poznávací schopnost pomocí zraku a umožňují, např. rozvoj prostorové představivosti důležité pro matematiku a technické předměty.

Cíle diplomové práce:

Prvním cílem bakalářské práce je vymezit teoretický rámec, který vychází ze vztahu učební a tvořivé úlohy, rozdílů mezi běžným typem úloh a tvořivou úlohou, přístupu přípravy tvořivých úloh a z obecných kritérií k posuzování jejich kvality.

Druhým cílem je vytvoření metodických a pracovních listů na podporu výuky 3D počítačové grafiky. Spolu s tím si klade za cíl zpracování podpůrných metodických materiálů k jednotlivým tématům metodických listů.

Práce sama o sobě je rozdělena na část teoretickou a praktickou, přičemž je teoretická část rozdělena na východiska a výběr 3D software. Praktická část je věnována metodickým a pracovním listům, přílohou jsou pak CD s elektronickou podobou práce a jednotlivé doplňující tabulky a v neposlední řadě i informační pracovní videa.

Teoretická část práce – východiska – se odvíjí na teoretickém základu prací o taxonomii a dalších problematik (viz seznam literatury a pramenů). Chybí tu ryze autorův pohled na danou problematiku. Přínosem práce by se dala považovat kapitola „Výběr 3D grafického programu“, avšak výsledky (podpořené sice podpůrnými informacemi v přílohách, vytvořením kritérií výběru a ilustrovány výsledky hodnocení) svou validitou jen velmi obecně splňují vytyčený cíl ohledně kritérií samotných. Navíc úprava některých tezí autorem není implicitně patrna v kontextu práce.

Oproti tomu praktická část je výrazněji obohacena o praktické dovednosti autora a jeho zkušenost s problematikou 3D prostředí. Vystavení a struktura metodických listů i práce s nimi odpovídají teoretickým východiskům, škoda je, že vlastní doprovodné materiály nejsou doplněny, vzhledem ke své povaze, o mluvené a textové komentáře, interaktivitu apod.

Autor práce věnoval dané problematice velké úsilí z hlediska vlastní přípravy metodických listů, podle formálních hledisek práce splňuje statut práce bakalářské, škoda jen prohrěšků gramatických i typografických.

Práci doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

V Praze 2.9.2011

.....
Mgr. Stanislav Lustig