

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Husitská teologická fakulta
Ústav židovských studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Denisa MAŠTÁLKOVÁ

Název práce: „Osud židů v Libáni“

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Lena ARAVA-NOVOTNÁ, ThD

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si dala za cíl seznámit čtenáře s dějinami Židů v Libáni... a zachytit vzpomínky pamětníků na židovské sousedy. Navzdory úvodnímu přání, seznamuje autorka se samotnými dějinami židovské obce v Libáni čtenáře jen velmi sporadicky a také zpracování vzpomínek – jakkoliv zajímavých - pana Picka a paní Jarmily Šonové na židovské sousedy neodpovídají požadavkům bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena do dvou částí – „TEORETICKÉ“ a „PRAKTICKÉ“, jež by na sebe měly vzájemně navazovat. Jelikož je však „teoretická“ část věnována příliš obecným otázkám (např. „Kdo je Žid“ apod.) stejně jako rozsáhlé a žádným tématem nevyhraněné rekonstrukci obecných židovských dějin v Čechách a na Moravě, kde je Židům v Libáni věnováno jen několik nepatrných pasáží, působí „praktická“ část nesourodě, jakkoliv jsou výpovědi obou účastníků velmi zajímavé. Také kapitoly o návštěvě Malé pevnosti Terezín a Státního muzea v Osvětimi stejně jako „sebereflexe“ autorky působí „školsky“, téměř jako součást nějakého středoškolského projektu (autorka mimo jiné zmiňuje projekt „Zmizelí sousedé“, který tuto její práci motivoval), ale bohužel neodpovídají požadavkům kladeným na vysokoškolské bakalářské práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální i jazyková úprava jsou odpovídající a dosvědčují pečlivost autorky, jakkoliv nesprávně přepisuje bibliografické údaje v poznámkách a také nemá jasno v psaní Žid (v textu) a žid (např. v nadpisu). Naproti tomu literatura, na kterou se autorka odkazuje, převážně neodpovídá vysokoškolským požadavkům. Chybí zde cizojazyčné práce k tématu, a jelikož se autorka věnuje práci s pamětníky, tak zde naprosto chybí odborné práce věnované paměti či práci s pamětníky apod. Práce obsahuje přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Navzdory pečlivosti, s kterou autorka pracuje, a také zájmu o problematiku, která z textů vyplývá, práce působí nedostatečně: tj. velmi obecně, nesourodě a „středoškolsky“. Dle mého názoru z práce nevyplývá schopnost výběru odborné literatury k užšímu tématu, kompilace, ani jejího samostatného vyhodnocení apod., jež jsou nezbytnou součástí každé bakalářské práce. Navrhují autorce práci přepracovat po konzultaci s judaistou či odborníkem na židovské dějiny: více se zaměřit na dějiny Židů v Libáni (i na základě jiných zdrojů než jen Městské kroniky Libáň) a na problematiku pamětníků a práce s pamětí. Vzhledem k zájmu, který autorka v textu projevuje, jsem si jistá, že je schopná takovou práci napsat.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedostatečně):
vzhledem k uvedeným okolnostem zatím navrhuji nedostatečně.

Datum: 8. července 2011

Podpis: PhDr. Lena ARAVA-NOVOTNA ThD.