

Autor diplomové práce: Bc. Lucie Šupová
Název diplomové práce: Role knihoven a informačních institucí ve vědecké komunikaci
Vedoucí DP: Mgr. Petra Štogrová Jedličková, Ph.D.
Oponent DP: PhDr. Petra Zia Sluková
Hodnocení: výborně

17.9.2011

Autorka práce si klade za cíl na základě provedeného výzkumu zmapovat téma popularizace vědy v souvislosti s knihovnami a informačními institucemi České republiky.

Práce je členěna do čtyř kapitol poskytujících nejdříve teoretický úvod do tématu vědecké komunikace a jejích třech základních složek – odborného textu, odborného projevu a popularizace vědy, druhá část představuje výsledky průzkumu, třetí kapitola seznamuje se vzorovými projekty a v závěru práce se autorka věnuje trendům v oblasti vědecké komunikace.

Za velmi přínosné hodnotím kapitoly věnující se odbornému stylu ve vědecké komunikaci, především trendům, ke kterým v současnosti dochází, a rozdílům mezi českou a anglosaskou tradicí v této oblasti. Na místě je i autorčin postřeh o nedostatečné systematické přípravě českých (já dodávám především doktorandských) studentů na poli vědecké komunikace a jejich následnému znevýhodnění vůči jejich zahraničním nebo i zkušenějším českým kolegům.

V kapitole 2.4.1. se autorka optimisticky vyjadřuje „*doby, kdy byla popularizace vědy považována za něco nežádoucího, za jakési rozměňování a vulgarizaci výsledků vědecké práce, jsou již dávno pryč.*“, ze své zkušenosti s praxí v akademických institucích bych si dovolila s autorkou polemizovat, i přes to, že především vlivem Evropské Unie se náhled na tuto oblast mění, stále je ve vnitřních strukturách těchto organizací tendence k původnímu konzervativnímu přístupu typu „dobré dílo se chválí samo“, apod.

V kapitole 2.4.2., kde autorka popisuje popularizaci vědy v médiích bych uvítala srovnání či historický exkurz do situace či zkušeností v zahraničí.

Za nejhodnotnější část práce považuji samotný průzkum mezi českými knihovnami a informačními institucemi, kde hodnotím nejen jeho šíři a záběr, ale hlavně jeho závěry a doporučení směrem k těmto institucím. Tuto část bych považovala za vhodnou k publikování v některém českém odborném periodiku.

Záměr i dosažené výsledky práce se plně shodují se zadáním diplomového úkolu.

Rozsah použité literatury i časová aktuálnost vhodně zvolených vybraných zdrojů splňují kritéria odborné úrovně diplomové práce, osobně bych vytkla poměrně malé množství cizojazyčných zdrojů, které bych očekávala na práci právě s tímto tématem.

Stylistická a gramatická úroveň práce bez výhrad, z hlediska strukturace a obsahu dobře členěna. Formální a grafická úprava práce zvyšuje celkovou přehlednost práce, typografie velmi čitelná.

Diplomová práce obsahuje několik skutečně nosných námětů, které by si dle mého názoru zasloužily podrobnější a hlubší odborné rozpracování. Pokud by se autorka rozhodla pro rozšíření své práce, navrhuji především témata spojená s odborným stylem v písemné či ústní komunikaci, či trendy ve vědecké komunikaci spojené s rozvojem ICT.

Otázky k obhajobě:

Ve své práci na str. 97 dole uvádíte: „Nikde v Evropě v současné době knihovny neprovádí samostatný výzkum, jehož výsledky by mohly popularizovat (výjimkou je snad pouze Národní knihovna Nizozemska v Haagu).“ Jak byste toto tvrzení vztáhla k výzkumným aktivitám naší Národní knihovny např. na poli ochrany a konzervace starých fondů?

Na str. 107 prezentujete myšlenku vzniku instituce, která by se komplexně a kontinuálně věnovala popularizaci vědy u nás. Mohla byste ji více rozvést? Jaký by byl statut této organizace, cíle či pravomoce?

DP splnila zadání, doporučuji ji k obhajobě.