

KSP FF UK Praha

Posudek na diplomovou práci

**Moniky Gottliebové**

**Praktické postupy práce orgánů sociálně-právní ochrany dětí v kontextu mezinárodních standardů Quality for Children v Ústeckém kraji**

### **Cíl práce a její zaměření:**

Práce je zaměřena na porovnání praxe pracovníků OSPOD v Ústeckém kraji s principy obsaženými v evropském dokumentu Q4C. To je velmi aktuální a potřebné, vzhledem k začínající systémové transformaci v ČR. V teoretické části práce jsou shrnuty základní relevantní koncepty z legislativy a přehledových (většinou právnických) příruček ze současné české literatury. Vlastní práce spočívá v analýze obsahu rozhovorů s pracovníky OSPOD podle principů zakotvené teorie.

### **Literatura a zdroje:**

Z české odborné literatury mohlo být citováno více zdrojů. Existuje např. šetření práce OSPOD nedávno provedené českým Výzkumným ústavem práce a sociálních věcí. O problémech hodnocení situace dítěte a rodiny i fungování OSPOD existují nové české práce, na některých se podílela i vedoucí této diplomové práce, citovány zde však nejsou. Citace v textu práce jsou po formální stránce v pořádku. V seznamu literatury jsou uvedeny na konci internetové adresy organizací, to ale do takového seznamu nepatří. Jiná než česká literatura citovaná v práci bohužel není.

### **Metoda a vzorek:**

Výběr respondentů je v textu práce jen stručně zmíněn. Až v příloze čtenář najde detailnější charakteristiku vzorku. Jakým způsobem konkrétně byli respondenti pro šetření získáváni, kolik jich spolupráci odmítlo, z jakých důvodů, to však nejde najít ani tam. Autorka soudí, že získala „komplexní obraz o práci orgánů SPOD v Ústeckém kraji“, nikde však není uvedeno, nakolik množina respondentů reprezentuje základní soubor – tj. všechny pracovníky OSPOD v daném kraji. Toto by bylo dobré objasnit při obhajobě.

Sama autorka si je vědoma toho, že respondenti mohou odpovídat tak, jak si oni myslí, že by odpovídat měli. Praxi pracovníků OSPOD by bylo vhodné prověřovat ještě z jiných zdrojů (např. názoru pracovníků spolupracujících organizací, klientů).

### **Stylistika a gramatika:**

Práce je napsána přehledně, srozumitelně a bez chyb.

### **Závěry:**

Autorka prokázala schopnost udělat přínosné šetření a interpretovat svá zjištění. Práci chybí hlubší znalost domácí literatury a alespoň evropský rozhled v problematice.

### **Návrh hodnocení:**

Velmi dobře

18.8.2011

Doc. O. Matoušek

