

Josef Urban: Lucemburkové a Apeninský poloostrov, Diplomová práce UK-HTF, Praha 2011, 79 stran, počítačový otisk.

Oponentský posudek vypracoval: **Prof. ThDr. Jan B. Lášek**

Nelze říci, že by kandidát zpracoval své téma ledabyle. Práce je dobře rozdělena, na počátku jsou podány na základě literatury počátky rodu Lucemburků, ústřední kapitoly jsou věnovány Jindřichovi VII. Lucemburskému a Itálii a Janu a Karlovi.

Pro autora, který není speciálně vyškolen ve středověkých studiích to nebylo jistě jednoduché a je otázkou, proč se do této problematiky vůbec pustil.

Z české literatury jsou hojně používáni osvědčení autoři (Kalista, Macek, Šusta, Spěváček), prameny výhradně pouze v českém překladu. V určitých partiích se neobešel bez literatury německé (Schneider, z novějších Margue a Pauler), kterou poctivě prostudoval.

Práce je spíše syntetická a psaná kompilační metodou. Bohužel budí dojem práce psané ve spěchu, téma samo o sobě je zajímavé a byly by je možno daleko hlouběji rozvinout. O samostatnější hodnocení se autor pokouší v závěru (str. 72 a násl.), bohužel opět velmi nedůsledně, avšak s přehledem, který mu jistě upřít nelze.

Stejně jako obsahová stránka práce je nedůsledně vypracována i jazyková podoba rozpravy, což je škoda. To by se ještě dala tolerovat, avšak některé gramatické hrubé chyby působí přímo hrozivě (Kroniky doby Karlovi!!!). Pan kandidát se dobře zapracoval do tématu, bylo by však třeba věnovat více času příslušným analýzám. Také bych očekával v případě pramenů poněkud vyšší řemeslnou a citační kulturu, zejména jedná-li se o diplomovou práci – citace kronik a dobových dokumentů v originále, případně zmínky o literárně kritické problematice. Absence tohoto „řemesla“ působí na školeného čtenáře obzvláště rušivě.

Pokud se jedná o dobové zasazení, existují rozhodně lepší díla než přehled Franzenův. Ve prospěch autora je však možno říci, že neopomněl žádnou důležitou událost a nic nepochopil špatně. Velkou invenci však pro tak velké téma neprokázal. Práce je psána – zejména ke konci – ve velkém spěchu, což jí jistě neprospělo.

Celkové hodnocení: poctivě nastudované téma, psané ovšem pouze pozitivisticky a spěšně. Navrhuji, aby práce byla hodnocena známkou **velmi dobře**.

V Praze, dne 29. srpna 2011

Prof.ThDr. Jan B. Lášek