

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Erban Ondřej

**Název práce:** Život na Facebooku: kvalitativní studie chování lidí na Facebooku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Odchylky od tezí jsou řádně zdůvodněny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 2                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 2                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 2                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 1                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Ondřeje Erbana je pro česká mediální studia cenná a potřebná. Dosavadní české studie o sociálních sítích byly buď zcela vágní, nebo příliš orientované na studium konkrétní praktické aplikace. Autor této práce si ovšem dal neskromný cíl přijít na základě kvalitativního výzkumu k souboru hypotéz o užívání Facebooku v ČR. Má solidní zázemí v existující literatuře a je si vědom omezení i přínosů zvolené metodologie. Ocenit je třeba i otevřenost, se kterou popisuje průběh výzkumu, a množství dokladů, které nasbíral. Výsledky jeho práce možná nejsou úplně překvapivé, ale mohou být odrazovým můstkem pro další studium sociálních sítí v ČR.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů       | 4                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru                        | 3                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 2                 |

|     |   |   |
|-----|---|---|
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)   | 4 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | 3 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Formální stránka práce za stránkou obsahovou poněkud zaostává. Interpunkce často chybí (např. na str. 6, str. 15, str. 41), některé věty jsou formulovány velmi nepřehledně. Některá typografická řešení také nejsou nejšťastnější – autor například místo pomlčky stabilně používá spojovník. Přestože má autor schopnost velmi elegantně formulovat některé složitější koncepty, mnohdy sklouzává k publicistickému stylu („kdejaký“ a „ohromně populární“ na str. 6). Problematické je zařazení některých obecnějších analytických pasáží. Proč je například proces formalizace popsán právě na str. 65? Nejspíš by si zasloužil vlastní kapitolu (a zřejmě i vlastní otázky ve výzkumu).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tato práce je díky poctivému přístupu k výzkumu a inteligentní analýze materiálu základem, na kterém je možné stavět další studium sociálních sítí v ČR. I přes některé formální a formulační nedostatky ji považuji za kvalitní a přínosnou. Práci doporučuji k obhajobě a na základě jejího průběhu bych se přiklonil k jedné ze známek výborně/velmi dobře.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Obsahoval váš materiál i výpovědi týkající se reakcí na změny v softwaru Facebooku? Jak na ně uživatelé reagují? |
| 5.2 | Ve své práci hovoříte o možném kvantitativním výzkumu sociálních sítí. Jaká jsou jeho úskalí?                    |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře –  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**