

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Erban Ondřej

Název práce: Život na Facebooku: kvalitativní studie chování lidí na Facebooku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se odchýlil od stanoveného cíle v tom, že se nakonec rozhodl neanalyzovat pouze užítí Facebooku teenagery a mladými dospělými, ale lidmi všech věkových kategorií. Toto drobné odchýlení se od cíle práce ale považují za dostatečně zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ondřej Erban předložil ve své diplomové práci řadu hypotéz o způsobech užítí sociální sítě Facebook, které mohou, jak sám uvádí, být východiskem k dalším, detailnějším výzkumům. S ohledem na existenci poměrně malého počtu studií na toto téma představil v úvodní teoretické části práce problematiku uceleně, logicky a poměrně komplexně. Oceňuji také jeho zodpovědný přístup týkající se vnímání limitů zvolené metody, alespoň v deklarativní rovině. Za poněkud problematičtější a metodologicky nepřilíš přesvědčivý považují samotný postup analýzy získaných dat a jejich interpretaci. Autor identifikuje na základě rozhovorů s uživateli a uživatelkami Facebooku řadu zajímavých způsobů chování v rámci této sociální sítě i jejich možných příčin. Svě závěry bohužel staví na zdůraznění jedné podstatné kategorie - věku, která je podle něj základním faktorem ovlivňujícím způsoby nakládání s obsahy i např. zabezpečením na Facebooku. Jakkoli je toto v určitém smyslu pravděpodobné, jeho kategorizace věkových skupin nezbuzuje příliš důvěry v zakotvení výsledků v datech. Na základě čeho autor usuzuje, že kategorie věku je možné rozčlenit na pouhé tři skupiny, jejichž příslušníci se na Facebooku chovají podobně? Proč je hranicí pro poslední, nejvyšší věkovou kategorii právě věk 32 let? Proto, že se jediný uživatel Facebooku tohoto věku ve vzorku ve svých výpovědích lišil od 26leté uživatelky, která byla

v pomyslné věkové řadě zpovídáných těsně pod ním, a naopak souzněl s respondenty ve věku 35, 46 a 58 let? Proč hraničním věkem není například 30 nebo 29 let? Z mého pohledu autor kvantifikuje nekvantifikovatelná data - nepracuje s kvantitativní analýzou, v níž by bylo možné vyjadřovat soudy o vzorku jednotlivců určitých charakteristik. Obyčejná zkušenost dvaatřicetileté poměrně aktivní uživatelky Facebooku, kterou shodou okolností jsem, mi jednoduše nedovoluje takto strukturované závěry přijmout. Z pohledu medioložky usuzuji, že autor mohl podcenit jiné podstatné proměnné, například obor, v němž uživatelé pracují (toto naznačuje v úvodu, ale dále nerozvíjí - PR pracovníky a pracovníce z neziskového či kulturního sektoru mezi respondenty zahrnuje, zatímco v úvodu informoval, že mediální profesionály a PR pracovníky záměrně opomíjí), i když mnohem pravděpodobněji je nutné zajímat se spíše o individuální psychosociální charakteristiky uživatelů a uživatelek a věk nebude (alespoň v určité věkové kategorii) podstatným. Poté, co jsem na Facebooku zveřejnila status o tom, že na základě diplomové práce, kterou čtu, je pro lidi nad 32 let typická velká pasivita snad ve všech oblastech aktivit, že prakticky nepíšeme statusy, zcela výjimečně nahráváme videa, neumíme vypnout chat, výjimečně užíváme funkce "zprávy", nemáme na Facebooku mnoho kamarádů z reálného života aj., moji přátelé na status reagovali např. takto: "Tak třeba na moji mámu by to sedělo, ale té je 56", nebo: "Až na ty kamarády ze života sedí vše, akorát sem nevěděl, že to souvisí s věkem, já to měl tak už před narozeninami". Otázkou je, proč autor dospěl k závěru, že je možné všechny uživatele nad 32 let považovat za de facto homogenní skupinu, čímž popřel jakoukoli tradici v práci s demografickými ukazateli, a proč se zároveň spokojil s jednoduchým řešením, že věk je klíčovým faktorem ovlivňujícím chování na Facebooku. S ohledem na to, jak silnou roli autor věku jako proměnné přisuzuje, v práci také postrádám základní informaci o procentuálním zastoupení jednotlivých (detailněji vymezených) věkových kategorií obyvatel ČR na Facebooku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	6
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k řadě podnětných závěrů (bez ohledu na kritiku uvedenou výše považuji práci za systematickou a v řadě ohledů inspirativní) je zklamáním zejména jazyková úroveň práce - autor často vynechává např. vzratná zájmena, nesprávně skloňuje zájmena vztažná, naprosto nepochopitelně a mimo jakákoli pravidla pracuje s interpunkcí (do té míry, že je občas obtížné rozumět smyslu věty), ve stylistice se často uchyluje ke klišé formulacím či naprosto nevědeckým vycpávkám ("Ale jak se říká, co jde jednou nahoru, musí zase dolů", "Tyto otázky dozajista nenechají spát nejednoho mediálního teoretika" aj.), objevují se základní gramatické chyby.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Ondřeje Erbana považuji za zajímavý systematizující vhled do možných vzorců chování uživatelů Facebooku a jejich interpretací. Za problematické považuji zejména některé jeho zjednodušující závěry týkající se věkové kategorizace uživatelů, a dále také závěry o spíše monologickém charakteru veřejných komunikačních kanálů na Facebooku (i když toto by mohlo být předmětem debaty). Práci bych doporučovala pro případné budoucí užití také důslednou jazykovou korekturu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!