

P o s u d e k

diplomové práce

Diplomant : Z V Á R A Michael

Název práce : Vybrané zásady českého a anglického smluvního práva

Rozsah práce: 82 strany textu

Datum odevzdání : 8. 12. 2011

Aktuálnost tématu

Diplomantem vybrané téma je skutečně aktuální, neboť provádí komparaci s právní úpravou, která spočívá na zcela jiných zásadách, než je úprava česká a konec konců i úprava kontinentální.

Náročnost tématu

S ohledem na výše vybrané téma, musel se diplomant seznámit nejen s právní úpravou českou, což považuji za samozřejmost, ale i anglickou i s úpravou obsaženou v zásadách evropského smluvního práva – PECL a v zásadách mezinárodních smluv – UNIDROIT. Je proto možno konstatovat, že zpracování tématu je víc jak náročné, neboť se musel věnovat rovněž výběru českých a anglických judikátů i anglické literatury.

Kriteria hodnocení práce

S p l n ě n í c í l e

Cílem práce, který diplomant uvádí v úvodu, je podat výklad základních principů ovládajících smluvní právo v České republice a v Anglii a na základě nich pak provést komparaci smluvního práva v těchto právních řádech. Autor tento vytčený cíl splnil v celém rozsahu.

S a m o s t a t n o s t p ř i z p r a c o v á n í t é m a t u

Je zcela pochopitelné, že vodítkem při zpracovávání práce byla řada dokumentů, o kterých jsem se již výše zmínila. Ty uvádí autor v odkazech pod čarou a je jich víc jak dvě stovky. Je však zcela evidentní, že názory jiných jen nepřebírá, ale uvažuje nad nimi a zaujímá k většině z nich vlastní stanovisko. S řadou z nich se zcela ztotožňuje, neboť mají patřičné odůvodnění. Jde např. o názory uvedené na str. 26, 32, 34, 35 atd.

Logická stavba práce

Struktura diplomové práce je vhodně zvolena, zaujalo mě rozvržení, kdy nejprve uvede jednu oblast (českou či anglickou) a vzápětí nato hned pojedná o té druhé, aby „vypíchl“ jejich odlišnosti. Diplomová práce obsahuje šest kapitol včetně úvodu a závěru. Ve druhé kapitole diplomant pojednává o charakteristice anglického smluvního práva, aby hned v následující popsal proces uzavírání obchodní smlouvy v obou právních úpravách. Ve čtvrté kapitole rozebírá princip protiplnění, které je charakteristické právě pro anglickou právní úpravu a které naše právní úprava nezná, ačkoliv některé judikáty Nejvyššího soudu mohou tento princip připomínat. V páté kapitole pojednává autor o odstoupení od smlouvy z důvodu jejího porušení a m.j. rozebírá dva judikáty – český a anglický. Dochází k zajímavému poznání, neboť rozhodnutí jsou si velice podobná, avšak jejich zdůvodnění se značně odlišuje. V závěrečné kapitole pak autor shrnuje své poznatky. Nad takto zvoleným rozvržením do jednotlivých kapitol a jejich dalším členěním nelze mít žádné výhrady a se strukturou práce mohu jen vyslovit jednoznačný souhlas.

Jazyková a stylistická úroveň

Diplomant své myšlenky, názory i závěry vyslovuje zcela jasně a srozumitelně, jeho odlišné názory jsou vždy profesionálně zdůvodněny.

Nepřesnosti obsahové i formální

Na str. 39 vidím určitý rozpor mezi tvrzením, že cenu určuje trh, ačkoliv před tím je uveden jiný názor a to ten, že je možno uzavřít smlouvu s libovolným protiplněním, z čehož dovozují a autor zřejmě rovněž, že záleží pouze na dohodě subjektů smlouvy. Na str. 47 se autor domnívá, že inspirací pro výklad určitého ustanovení (275 odst. 4 obch. zák.) by mohlo být anglické právo. Domnívám se, že by to bylo dobré, avšak jde spíše jen o určité přání, skutečnost bude asi jiná.

I když po stránce formální není v práci až tak mnoho chyb, přesto se vyskytují, zejména v interpunkci nebo v přepsání. Tak např. str. 6, 11, 21, 22, 26, 33, 40, 42, 45, 46, 48 – jednou psáno v singuláru, ale i v plurálu.. Bylo by třeba tuto skutečnost sjednotit., 49, 51, 57, 58, 62, 63, 65 (strany zvolili), 66 – 69. Jsou to zcela zbytečné chyby, které kvalitu práce nesnižují, přesto by neměly být.

Otázky k obhajobě

Žádám o vysvětlení tvrzení na str. 39

Doporučení k obhajobě

Diplomová práce má vysokou, zejména obsahovou úroveň. Nejen, že diplomant prokázal, že se umí v dané problematice pohybovat, ale současně i přispěl k tomu, že měl oponent možnost seznámit se s problematikou, s kterou se doposud nesetkal.

Navrhovaná klasifikace: v ý b o r n ě

Praha, prosinec 2011

Zahradníčková, oponent