

# Posudek oponenta

Jméno diplomantky: Michaela Kaňková

Téma a rozsah práce: Metodika vyšetřování sexuálních trestných činů (vybrané problémy).

71 stran

Práce odevzdána dne 7. 12. 2011

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci na téma „Metodika vyšetřování sexuálních trestných činů (vybrané problémy)“ v rozsahu 71 stran včetně seznamu literatury a příloh. Zcela pochopitelně velmi široké téma sexuálních deliktů zúžila na nejčastěji frekventované delikty, jimiž je znásilnění a pohlavní zneužívání. Struktura práce a systematika výkladu je vyhovující. Přestože se jedná o téma tradiční, nelze pochybovat o jeho aktuálnosti.

V úvodu práce se autorce nezdařilo pregnantně vymezit cíl diplomové práce, ani skupiny metod, které chce využít k dosažení cíle práce. Tato skutečnost ovlivnila i závěr diplomové práce, který je velmi obecný a o splnění konkrétního cíle práce nic nenapovídá.

Diplomantka při zpracování práce vycházela ze značného množství odborných literárních pramenů a kriminálních statistik. Zahraničních pramenů však diplomantka využila velice málo. Práce s literaturou je vcelku na vyhovující úrovni.

Diplomantka pracovala zřejmě samostatně a pokusila se prokázat, že uvedenou problematiku zvládá. Proto zřejmě zvolila metodu popisu, která se příliš nehodí pro zpracování kvalifikační práce jako je práce diplomová. Tato skutečnost je nejvíce patrná na str. 55 – 63, kdy diplomantka popisuje víceméně obecné poznatky vztahující se ke zvláštním způsobům dokazování. Postrádám hlubší analýzu problémů. Autorka zůstává na povrchu jevů. Popisnost zpracování tématu, bez vymezení problémů a odborné diskuze působí na čtenáře více jak nudně. Za osvěžující bude čtenář považovat uváděnou kazuistiku.

Přestože je diplomová práce zpracována vcelku kultivovaným jazykem, autorka se nevyvarovala písáckých chyb, které svým způsobem snižují celkovou formální úroveň práce. Oponent nabývá dojmu, že autorka na některých místech pracovala ve velkém spěchu a formální úrovni práce nevěnovala řádnou pozornost.

**Otázky na obhajobu:** Domníváte se, že prověrku na místě (procesní úkon) lze provádět „..... je-li zapotřebí za osobní přítomnosti podezřelého, obviněného nebo svědka doplnit a upřesnit údaje důležité pro trestní řízení....“ Obhajte tento názor.

Předložená diplomová práce je způsobilá k obhajobě.

Předběžně navrhuji klasifikovat tuto práci stupněm „dobře“

V Praze dne 23. 12. 2011

doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.