

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Lucie Hrušková  
Téma práce: Právo dítěte znát svůj původ vs. babyboxy  
Rozsah práce: 83 strany  
datum odevzdání práce: prosinec 2011

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Přesto, že tématu tzv. babyboxů je ze strany společnosti věnována již delší dobu značná pozornost, jedná se stále o téma velmi aktuální, nutno říci, že i obtížné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z pohledu oponenta je zvolené téma náročné zejména na širší teoretické znalosti, které však dle názoru oponenta nebyly v předložené práci zcela prokázány. Co se týče zdrojů, považuje tyto oponent za dostačující pouze, co se týče českých publikací a odborných článků. V práci postrádám použití zahraniční literatury, především odborné stati. Zde je nutno pozastavit se nad tím, že pokud cílem práce je i zkoumání mezinárodní právní úpravy, což je v úvodu diplomové práce výslovně vzpomenuto, mělo by se v práci v dostatečné míře objevit. Diplomantka pracuje s literaturou dobře, avšak s určitými formálními nedostatky (viz níže).

### 3. Formální a systematické členění práce:

Práce je člena na úvod, pět kapitol a závěr. Vycházíme-li z názvu předkládané práce, nejeví se mi obsah jednotlivých částí práce jako zcela odpovídající zvolenému názvu. S ohledem na název práce bych očekával, že tzv. babyboxům bude věnován širší prostor, zatímco v práci jde vlastně o nejkratší kapitolu. Stejně tak bych očekával, že co se týče práva dítěte znát svůj původ, bude se diplomantka tomuto právu a možnostem jeho aktivního uplatnění věnovat, a to právě s ohledem na ne zcela jasné možnosti uplatnění tohoto práva pro případ tzv. babyboxu.

Z formálního hlediska se předložená práce jeví dobře až na výjimky jako je nesprávná citace odborníků v samotném textu práce (např. str. 14), neúplné názvy některých organizací (např. zdravotnického zařízení na str. 47) či první osoba v textu práce, kdy tato patří pouze do úvodu a závěru a v kvalifikační práci by se v samotném textu objevit neměla.

### 4. Vyjádření k práci:

Jak již bylo uvedeno v prvním bodě, téma babyboxů je velmi aktuální. Právní aspekty babyboxů a problémy s nimi spojené přímo vybízí k hlubší právní analýze a navržení možných postupů řešení mezních situací, na které nepamatuje zákon. Právě to však v práci diplomatky postrádám. Domnívám se, že zbytečně mnoho prostoru je věnováno určování mateřství a otcovství a málo prostoru samotným babyboxům a formulaci variant aktivního jednání dítěte, jak se toto může domoci znalostí o svém původu.

### **5. Kritéria hodnocení práce:**

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za částečně splněný, viz shora uvedené výhrady.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Jak je uvedeno v druhém bodě, co se týče českých zdrojů, považuji seznam použité literatury za dostatečný. Postrádám však zahraniční literaturu.

D) Hloubka provedené analýzy: S ohledem na vytyčený cíl by analýza měla být důkladnější.

E) Úprava práce: Až na výjimky popsané výše nemám výhrad k úpravě práce.

### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Při obhajobě práce by se diplomantka mohla zabírat zájmem dítěte, které přišlo na svět utajeným porodem ve smyslu zákona o péči o zdraví lidu, znát svůj původ a možnostmi jeho faktické realizace.

### **7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

### **8. Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře.

V Praze dne 19. 1. 2011

Petr Šustek

oponent diplomové práce