

Posudek

oponenta na diplomovou práci

Radky Kovandové „Vznik a zánik manželství s ohledem na majetkoprávní aspekty“ (stran 55; připojen seznam použité literatury, judikatury, jakož i velmi svědomitě zpracované přílohy č. 1 – 5)

Jméno diplomanta : **Radka Kovandová**

Téma a rozsah práce : Vznik a zánik manželství s ohledem na majetkoprávní aspekty; stran 55

Datum odevzdání práce : listopad 2011

1) Aktuálnost (novost) tématu :

Předložená práce je aktuální jak s ohledem na poměrně častý vznik, tak bohužel i zánik manželství, ke kterým u nás v praxi dochází. Aktuálnost zpracování je zvyšována častými odkazy diplomantky na poměrně širokou literaturu, jakož i zejména judikaturu obecných soudů. Právě posléze uvedená judikatura obecných soudů potvrzuje aktuálnost těchto případů.

2) Náročnost tématu :

Zpracování zvoleného tématu svědčí o důkladné a svědomité přípravě diplomantky, a to v oblasti jak teoretické, tak praktické. Tento rys je na práci viditelně znát. Diplomantka v práci přesvědčuje o solidní teoretické připravenosti, o velmi dobré znalosti pozitivněprávní úpravy, jakož i o širším rozhledu po příslušné odborné literatuře, právě tak jako judikatuře obecných soudů.

3) Kritéria hodnocení práce :

O předložené práci lze konstatovat, že zejména po analytické stránce představuje velmi solidní komplexní zpracování zvoleného tématu. O poctivosti a zároveň přemýšlivosti přístupu diplomantky ke zpracování svědčí i k práci připojené přílohy č. 1 – 5 s jejich praktickým dosahem. Za zvlášť pozitivní považuji v práci výklady týkající se jak vzniku, tak zániku společného jmění manželů. Oceňuji i závěr práce, ve kterém se diplomantka zabývá i návrhem nového občanského zákoníku a kde kvituje již to, že návrh soustřeďuje celou materii majetkoprávních vztahů manželů do jednoho právního předpisu.

4) Připomínky a otázky, kterými doporučuji zabývat se při ústní obhajobě:

Na str. 54 své práce diplomantka obecně uvádí, že návrh nového občanského zákoníku jako celek by měl být po reflexi potřeb a požadavků současné společnosti přijat co nejdříve. Tento svůj obecný závěr však blíže nikterak neodůvodňuje. Necht' se proto o to pokusí s příslušnou argumentací při ústní obhajobě.

5) Závěr :

Práce jako celek představuje velmi svědomité a užitečné zpracování zvolené materie. V práci diplomantka přesvědčuje o své připravenosti teoretické, jakož i o solidní znalosti příslušné pozitivněprávní úpravy.

Po systematické stránce je práce velmi přehledně členěna.

Na výši je práce i po formální stránce. Diplomantka se dobře a zřetelně vyjadřuje.

6) Navržený klasifikační stupeň : výborně – velmi dobře

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.

V Praze dne 10.1.2012