

Posudek

vedoucího oponenta

diplomové bakalářské práce

Autor/Autorka: *Bc. Jiří Thomayer*

Název práce: *Technické rezervy neživotního pojištění v interních modelech solventnosti*

Jméno vedoucího/oponentu: RNDr. Michal Pešta, Ph.D.

Matematická úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální komplikace citované z literatury opsané

Použité metody:

nestandardní standardní obojí

Aplikovatelnost:

přínos pro teorii přínos pro praxi přínos pro praxi i teorii bez přínosu nedovedu posoudit

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Práci

doporučuji nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou. Návrh klasifikace přikládám na zvláštním papíru.

Připomínky a vyjádření vedoucího/oponentu:

- Abstract: QIS vždy veľkým začiatočným písmenom, tj. nie *quantitative impact study* 5, ale *Quantitative Impact Study* 5.
- S. 5, r. 8-9 zdola: Preklepy - niekoľkokrát *u* namiesto *a*.
- S. 5, r. 3 zdola: Pre aké *u* platí uvedená inkluzia?
- S. 6: Dôkaz nie je graficky výrazne oddelený od ostatného textu (vhodný by bol tučným fontom „Dôkaz“ a na konci napríklad ☐). Takisto základné vzťahy vhodne graficky oddeliť. Čitateľ stráca orientáciu, čo je tvrdenie a čo dôkaz.

- Kapitola 1: V celej kapitole chýbajú odkazy na literatúru: odkiaľ sú prevzaté definície, tvrdenia, dôkazy.
- S. 16, posledný riadok: Ako budú finálne korelačné matice určené? Expertný tip alebo štatisticky odhadnuté? Ak to bude len „expert judgement“, ako citlivé to môže byť? Budú teda všetky korelačné matice v celej Kapitole 2 vyzeráť rovnako bez rozdielu na povahu trhu (napr. ignorujúc región EU, v ktorom poisťovňa pôsobí)? Očakával som aspoň trochu osobný pohľad autora na problematiku výpočtu SCR v Solvency II.
- Vzorce (2.2), (2.4), (2.6), (2.7) a (2.8): Prečo je operátor Corr_{AB} indexovaný písmenami i a j , keď už sú indexované A a B ? (Napríklad nie je korektniejsie písat' $\text{Corr}_{\text{SCR}_i \text{SCR}_j}$ namiesto $\text{Corr}_{i,j} \text{SCR}_i \text{SCR}_j$?)
- S. 21, r. 5 a poznámka pod čiarou 6: Ak najlepší odhad je stredná hodnota, ako túto strednú hodnotu spočítame/odhadneme?
- S. 29, podkapitola 4.1.1: Situácia s určovaním veľkých škôd nie je až taká priamočiara, ako je tu popísané. Ako určovať „veľké“ škody, ak XL má viac vrstiev (za rôznu cenu)? Čo ak na daný LoB je len QS zaistovací program? Alebo kombinácia QS a XL (prípadne v opačnom poradí)? K určovaniu veľkých škôd sa pristupuje často metódou POT (Peaks Over Threshold). Myslíte, že je vhodnejšia než sa pozerať len na RI programy?
- Kapitola 5: Malý a veľmi nečitateľný font v tabuľkách.
- Tabuľka A.1: Aké sú to „kumulované RBNS“ rezervy?
- Príloha: Sú vstupné dátá v tabuľkách naozaj skutočné alebo dejako transformované? Súhlasil vlastník dát s ich zverejnením bez problémov?

Místo, datum, podpis ~~vedoucího~~/oponenta:

V Prahe 29. 8. 2011

RNDr. Michal Pešta, Ph.D.