

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Iva Kašánková**

Termín SZZ: **leden 2012**

Název DP: *Stresové faktory působící na děti ve školním prostředí* Datum posudku: **2.1.2012**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Oceňuji zaujetí tématem a snahu zmapovat jej pro učitele 1.stupně ZŠ.

Téma zasahuje více oborů, v diplomovém úkolu je pak obtížné dovést výklad do pedagogického úhlu pohledu. Také cíl je vymezen široce – autorka chtěla shromáždit veškeré informace se záměrem poučit učitele. Obojí zřejmě vedlo k tomu, že teoretická východiska jsou předdimenzována informacemi z odborné literatury, většinou citacemi definic, které se povětšinou nepodařilo adekvátně k cíli zpracovat, zůstávají spíše na prezentační úrovni. Autorka sledovala cíl informovat učitele o možných stresorech, které mohou ovlivňovat pocity a výkony žáků. S tím souvisí apely na to, co by učitel měl vědět, které místy zastupují výklad problematiky. Při obhajobě je třeba soustředit se na vyjasnění pouze podstatných informací, které učitel potřebuje vědět, aby vnímal rizika spojená se stresem u žáků a aby jim dovedl předcházet- tedy obsahové shrnutí a hierarchizaci poznatků zacílených na důsledky stresu pro žáka mladšího školního věku (viz cíl na s.9).

Praktická část odráží obtíže při zpracování obsahově náročných výzkumů. Ačkoli je zřejmé, že se autorka snažila přípravu i zpracování dobře promyslet, je především prezentací základní úrovně zpracování, chybí souhrnné vyhodnocení jednotlivých částí výzkumu, kromě odpovědí na tři předpoklady výzkumu. Nicméně oceňuji snahu o metodologické vyhodnocení validity dotazníků – dále viz otázky k diskusi. Za přínos považuji též interpretaci zdrojových oblastí stresu žáků (s.107-109) a snahu o vytvoření dotazníku pro uvědomění si stresorů učiteli včetně interpretace získaných údajů (s.123-184). Dále viz otázky k diskusi.

Při obhajobě je třeba formulovat závěr ve vazbě na celkový cíl diplomové práce.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Výzkum není pouze kvantitativní, má též kvalitativní dimenzi – viz dotazník experta.
- Není třeba detailně popisovat veškeré kroky při zpracování výzkumu, neboť některé, např. kategorizace otevřených položek dotazníku, samozřejmě vyplývají z metodologických postupů, příliš podrobné popisy zatěžují text.
- Předpoklad č.3 (s.50 a 193): nelze formulovat testovaný výrok obsahující výraz „do jisté míry“, je třeba jednoznačného vyjádření.
- Text by vyžadoval grafickou korekturu.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jak byste popsala vztah mezi stresory působícími ve školním prostředí a školním, event. třídním, klimatem v kontextu Vaší práce?
2. Přinesl výzkum v nějaké oblasti nové údaje nebo především potvrdil poznatky uvedené v odborné literatuře?
3. Promyslete etiku výzkumu stresových faktorů zadáním dotazníku dětem. Je-li např. cílem, aby se děti uvědomily své nepříjemné pocity, pak je na místě otázka, zda zadavatel dotazníku umožnil posléze dětem nepříjemné pocity zpracovat. Otázkou je také údaj o prospěchu, který dále ani nebyl zpracováván. Je dotazník tohoto typu určený dětem vhodným nástrojem zjišťování stresorů v prostředí? Může být využit učitelem pro účely pedagogicko-psychologické diagnostiky?
4. Z interpretace výzkumu mezi učiteli jednoznačně nevyplývá, zda a jak jsou učitelé - respondenti vybaveni k předcházení stresování žáků ve škole a k adekvátní reakci na stresované dítě, což by mělo být vzhledem k cíli výsledkem kvantitativního zpracování údajů.

Doporučuji k obhajobě: **ANO** **NE**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

