

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Hana Korcová**

Termín SZZ: **leden 2012**

Název DP: *Diferenciace výuky ve třídě primární školy prostřednictvím učebního úkolu*

Datum posudku: **28.12.2011**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: <b>PhDr.Helena Hejlová, PhD.</b>	Posuzovatel:

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*  
**Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos				

	A	<b>B</b>	C	N
--	---	----------	---	---

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce se zabývá náročným didaktickým tématem. Autorce se podařilo zmapovat podstatné souvislosti a vazby, teoretické členění učebních úkolů účelně využila pro analýzu pozorovaných výukových jednotek. Přínos spatřuji za prvé především ve snaze shromáždit podstatné poznatky pro trénink učitelovy dovednosti diferencovat výuku pestrostí učebních úloh z hlediska obsahu, motivace, obtížnosti, množství a dalších aspektů. Za druhé v prokázání faktu, že diferenciací pomocí učebního úkolu je pro žáky přínosná (akční výzkum i pozorované hodiny) a zvyšuje efektivitu jejich učení. Za třetí v potvrzení předpokladu, že tuto dovednost učitel ovládne kvalitně tehdy, jakmile si významnost tohoto typu diferenciací uvědomuje a reflektuje ji ve své práci, a že ji uplatňuje v práci lépe s přibývajícím zkušeností v profesi.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Závažnějším nedostatkem je chybějící dokumentace a prezentace rozhovorů s učiteli – zvláště s ohledem na vazbu na jeden z úkolů výzkumu – zda učitelé diferencují vědomě. Výsledky jsou však průkazné i z pozorovaných hodin, proto toto zanedbání nesnižuje zásadně přínos praktické části.
- Upozorňuji na stylistické chyby (např. nesprávná pádová vazba), které vedou místy k otázce, zda autorka plně pochopila odborný text, ačkoli z celku výkladu je porozumění problematice na aplikační úrovni zřejmé. (Pozor též na skloňování ruského jména Babanskij.)

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Objasněte podstatu jevu „únikový úkol“ (s.16). Jak ho učitel může rozpoznat a jak s ním ve výuce zacházet.
2. Na základě literatury jste využila tří aspektovou analýzu učebního úkolu. Jak rozumíte aspektu chybovosti – v teoretické části mu věnujete méně pozornosti. Jak byste po prostudování problematiky vymezila klíčové aspekty učebního úkolu na primární škole z pohledu své diplomové práce – tedy z hlediska požadované učitelovy kompetence úkoly v různých aspektech diferencovat.
3. Upřesněte metodu rozhovoru s učitelkami: jaké otázky jste kladla, na základě čeho jste usoudila, že diferencují pomocí učebního úkolu vědomě.

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

#### Podpis:

