

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Hana Korcová

Termín SZZ:

Název DP: Diferenciace výuky ve třídě primární školy prostřednictvím učebního úkolu

Datum posudku: 19.12.2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury (chyby v sekundárních citacích a odkazování na kapitoly kolektivních publikací).</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu				

	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A-B</b>		C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se zabývá tématem v ČR zatím málo zpracovaným, o to více potřebným a pro autorku náročným. K vymezení problému práce přistupuje zodpovědně a systematicky. Domnívám se, že práce by přinesla zajímavější poznatky, pokud by autorka pracovala s více aktuální a zahraniční literaturou popisující konkrétní postupy a doporučení diferenciací učebních úkolů.

Kladně hodnotím realizaci předvýzkumu, formulaci výzkumných otázek a zvolenou (pracnou!) metodu pozorování při realizaci následného výzkumu. Postrádám uvedení konkrétního záznamu z řízeného rozhovoru a nastínění, jak diplomantka se záznamem pracovala. Autorsky přínosný je přehled variant učebních úkolů, které se vyskytly v pozorovaných hodinách (s. 76). Práce přináší zajímavý vhled do praxe české primární školy.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vysvětlíte termín *scaffolding* a vztah tohoto pojmu k tématu diplomové práce.
2. Interpretujte dílčí výsledek vaší diplomové práce, že učitelé zařazují diferencované úlohy především ve fázi opakování či procvičování učiva.

Doporučuji k obhajobě:

**ANO**

NE