

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Veroniky Chlpekové
na téma „Cenné papíry s důrazem na směnku jako důležitý nástroj obchodních
závazkových vztahů“

(vedoucí diplomové práce: JUDr. Marie Zahradníčková, CSc.)

Rozsah práce: 87 stran

Datum odevzdání práce: 25. 10. 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Právo cenných papírů a směnečné právo díky ustáleným pravidlům nepředstavují v oboru obchodního práva příliš dynamická odvětví. Avšak s ohledem na praktické využití cenných papírů a zvláště směnek je soudní praxe i teorie pravidelně konfrontována s novými otázkami, proto lze zvolené téma označit za aktuální. To umocňuje i návrh nové úpravy cenných papírů v občanském zákoníku.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Střední náročnost tématu je dána na jedné straně ustáleností právní úpravy a jejím podrobným doktrinálním zpracováním a na druhé straně dosti širokým záběrem tématu v kombinaci se zaměřením na využití směnek jako nástroje v obchodních vztazích.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si dala za cíl „.... osvětlení obou institutů a jejich specifík. Pokusím se přitom poukázat i na některé sporné body a tu a tam budu způsob jejich řešení demonstrovat na soudních rozhodnutích“ (druhá stránka 0). Tento záměr diplomantka bohužel naplnila, přičemž zvolený cíl neodpovídá pojetí diplomové práce, která nemá představovat osvětlové dílo ale jako věrohodnou snahu o vytvoření odborného textu (blíže viz část E. tohoto posudku).

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu se autorka sice zpravidla omezuje na předkládání závěrů právní teorie. Přesto však na různých místech předkládá i své závěry.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena, snad jen historický vývoj cenných papírů a směnek měl být zpracován ještě před rozбором jejich znaků a funkcí. Dále pojednání o směnce vlastní v kapitole 4 je do značné míry duplicitní s ohledem na předchozí pojednání o obsahových náležitostech směnky cizí. Diplomantka spíše měla pojednat o obou druzích společně a zdůraznit jejich rozdíly.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka k vypracování textu použil dostatečný počet (výlučně českých) pramenů. Práce s literaturou včetně způsobu citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce – s výjimkou starší judikatury Vrchního soudu v Praze, u které není zřejmé, z jakých zdrojů je čerpána, a která není obecně veřejnosti dostupná.

Drobnou výhradu však mám k citacím z kolektivních děl, u kterých postrádám uvedení autora konkrétní citované myšlenky, a k nahodile řazenému seznamu použité literatury.

Aktuálnost práce je oslabena faktem, že diplomantka v minimální míře užívá současné judikatury Nejvyššího soudu.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Bohužel je třeba konstatovat, že diplomantka „uvízla v pasti popisnosti“ zvoleného tématu, kdy jen výjimečně její text překračuje prosté předložení dosavadních poznatků právní teorie. Především však z práce vůbec není zřejmé zaměření na směnku jako nástroj obchodních závazkových vztahů s výjimkou exkurzně pojatého pojednání o zajišťovací směnce. Diplomantka se zaměřuje spíše obecně na směnku, aniž by se výrazněji zaměřila na mimosměnečné vztahy a tím prolomila popisnou úroveň své práce.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné tabulky a grafy práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce. Snad jen lze vytknout nevhodné zahájení kapitoly 8.1 na konci str. 23 a nesprávné označování ustanovení obchodního zákoníku – poznámka č. 1 („§ 59 a, § 156 a, § 204 b ...).

4. Případné další vyjádření k práci:

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaké jsou rozdíly v praktickém využití směnky pro soluto a pro solvendo (jaké skutečnosti vedou směnečné subjekty k volbě konkrétního typu směnky)?

Má emitent cenného papíru povinnost (znovu)vydat cenný papír po jeho umoření?

V práci absentuje rozbor úpravy cenného papíru v návrhu občanského zákoníku – tento nedostatek lze odstranit při obhajobě.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Navzdory popisnosti a dalším vytčeným vadám doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady, a předběžně ji navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“, resp. „dobře“ v závislosti na úrovni obhajoby.

V Praze dne 6. 12. 2011

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce