

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Josef Scharfen

Název práce

U.S. Foreign Policy toward China

Konzultant/ka práce

Jan Karlas

Oponent/ka práce

Petr Drulák

semestr/rok

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

podnětné téma, jasně formulovaná otázka, přehledná metodologie, pokus o operacionalizaci proměných, kvalitní práce s literaturou, výborná strukturace problému i textu.

Auto by měl lépe odlišit schopnost teorie něco vysvětlit (a predikovat) od schopnosti popsat. Jedná se o jiné kvality a autor to v diskusi mezi neorealismem a neoklasickým realismem zaměňuje. Nemyslím, že v případě práce lze hovořit o „process tracing“, autor prostě testuje jednu relativně úspornou teorii (pouze dvě zprostředkující proměnné!) a vůbec si neklade ambici popsat úplný kauzální řetězec. Za podstatný nedostatek považuji absenci kontrolních proměných.

Problém je i v samotném testování, obvykle se testují hypotézy (respektive teorie, které je generují) proti sobě navzájem, což autor ve svém teoretickém rámci explicitně nedělá, neboť testuje pouze neoklasický realismus. V empirických kapitolách ho však testuje proti neorealismu, což je však celkem zbytečné neboť systémový neorealismus explicitně odmítá být teorií vysvětlující zahraniční politiku.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Časový záběr je zvolen vhodně, autor na základě svých konceptů a aplikace metody formuluje vlastní poznatky. Výhrady mám k práci s daty, proměnné by měly být systematictěji zpracovány tj. jejich pohyb včetně proměných zprostředkujících by měl být přehledněji zachycen, nejlépe nejprve teoreticky učitou typologií (odlišující u každé proměnné různé možné stavy), které by pak odpovídaly různým hodnotám vytěženým z dat.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

v pořádku

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

v pořádku

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

v pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Není mi úplně jasné, čím práce přispěla k poznání. Neoklasický realismus bude vždy lépe odpovídat realitě zahraniční politiky než neorealismus, to vyplývá z podstaty obou teorií.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům, pokouší se o systematické prověření teoretické hypotézy, není úplně jasné, proč je hypotéza testována a objevují se mezery v operacionalizaci (absence kontrolních proměných, nejasné propojení s daty u zprostředkujících)

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře

datum

podpis

21.6. 2012

