

## Posudek vedoucího diplomové práce práce

Jméno studenta: Zdeněk Havránek

Název práce: Srovnání filosofie a etiku u Augustina a Tomáše Akvinského

Jméno vedoucího práce: PhDr. Miloslava Blažková, CSc.

### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		x	
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

*Slovní ohodnocení Práce splňuje všechna formální kritéria pro vypracování diplomní práce. Má jasný cíl, který vznikl jako důsledek rozpracování tématu v práci bakalářské. Jediným nedostatkem po této stránce je, že na několika místech není jasné, jak tyto odstavce zapadají do celkové struktury práce.*

### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	x		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		x	

*Slovní ohodnocení Velkou předností práce je rozsáhlý pramenný materiál, z něhož autor čerpá. Výrazná je i vlastní autorova zainteresovanost, která mění pouhé teoretické zkoumání filosofických a etických otázek na otázky životní praxe a otevírání problému životního smyslu. Problematické je využití starší sekundární literatury, z níž pak vycházejí zkreslené interpretace – např. na str.13, že Augustin byl nejdříve materialistou a stoupencem manichejské sekty. Originálním přínosem autora je snaha pochopit společné rysy Augustinovy i Akvinského etiky a jejich působení na současnost.*

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	x		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.		x	
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		

*Slovní ohodnocení Po jazykové stránce je práce většinou vpořádku. Autor dokládá vše bohatými odkazy a citacemi, se kterými správně pracuje. Ukazují se tu ale dva drobnější problémy. Jedním je určitá terminologická nejednotnost, která vyplývá z nejednotné*

*terminologie používané sekundární literatury, druhým občas obtížná orientace v textu, protože některé motivy se vracejí v novém kontextu, ale již bez hlubšího rozlišení.*

#### **IV. Otázky k obhajobě**

**Pokuste se terminologicky rozlišit slast, blaženost a štěstí u Aristotela a Tomáše Akvinského**

**Vysvětlete svou tezi o Augustinově materialismu**

Navržená známka : Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm velmi dobře nebo dobře podle průběhu obhajoby

Datum 11.8.2011

dr.Miloslava Blažková, CSc.