

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Lenka Kernová**

Téma a rozsah práce: **Mezinárodní právo soukromé ve srovnávacím pohledu vybraného úseku. Dědictví v mezinárodním právu soukromém podle českého a rakouského práva, celkem 77 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 13.7.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je v dnešní době velmi aktuální, neboť se připravuje unifikovaná úprava mezinárodního dědického práva v úrovni Evropské unie. Všechny srovnávací práce, zejména jsou-li tak kvalitní, jako předložená práce diplomová, jsou proto velmi cenné. Diplomantka navíc vyplňuje mezeru v české právní literatuře, která dosud ponechávala mezinárodní právo dědické spíše stranou.

2. Náročnost tématu:

Téma je náročné, právě proto, že dosud nebylo dostatečně zpracováno a diplomantka se musela doslova prokousávat obtížnými partiemi dědického práva hmotného i kolizního v rakouském právu, které srovnávala nejen se současnou českou úpravou, ale i s návrhem nového zákona o mezinárodním právu soukromém. Navíc se poměrně podrobně soustředila i na právo evropské. Obecně také mezinárodní dědické právo patří k těm nejobtížnějším partiím zvláštní části mezinárodního práva soukromého.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze dvanácti částí, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce, kdy hodlá srovnat české a rakouské mezinárodní právo soukromé dědické. První kapitola je historickým exkursem, ten je pro oba právní řády dost shodný. Druhá kapitola uvádí pojem mezinárodní právo soukromé, třetí kapitola navazuje srovnáním struktury ZMPS a IPRG – zde je již řada odlišností. Čtvrtá kapitola vymezuje pojem mezinárodní právo soukromé dědické. Ke s. 22-23 bych chtěla

připomenout, že naše republika uzavřela řadu smluv o právní pomoci, které obsahují sjednocené kolizní a procesní normy ohledně dědění – o těch by diplomantka mohla stručně pohovořit při ústní obhajobě, jsou vlastně také součástí českého práva. Pátá kapitola se pak poměrně podrobně věnuje vnitrostátnímu dědickému právu hmotnému v obou státech. Šestá kapitola patří pro mne k nejzajímavějším - srovnává dědický statut. Zajímalo by mne, jak by podle diplomantky český soud řešil otázku koupě či darování dědického práva zůstavitele, který byl rakouským občanem – jak by tyto instituty kvalifikoval: jako závazkové vztahy nebo jako dědickoprávní vztahy (ke s. 33)? Sedmá kapitola srovnává dědění ze závěti a dalších pořízení pro případ smrti, osmá kapitola se věnuje odúmrti, devátá kapitola se zaměřila na otázky spojené s aplikací cizího práva. Následují kapitola o soudní příslušnosti a pojednání o nových návrzích ZMPS v ČR a nařízení o mezinárodním dědickém právu v Evropské unii. Práce je zakončena velmi podnětným závěrem, v němž diplomantka shrnuje poznatky z komparace a vítá nový unijní instrument.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práce je velice kvalitní, svou úrovní přesahuje úroveň diplomových prací, diplomantka provedla solidní analýzu dosud zčásti nezpracované matérie, což vysoce oceňuji, pracuje s aktuální českou a rakouskou literaturou, včetně té časopisecké, což je u diplomových prací vzácné. Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci hodnotím známkou výborně a diplomantce doporučuji, aby se tématu dále věnovala.

V Praze dne: 2.8.2011

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce