

# POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Filip Hejl
Téma práce:	Srovnání vývoje daně z příjmů v České republice a na Slovensku po roce 1992
Rozsah práce:	54 stran
Datum odevzdání práce:	30.06.2011

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant se ve své diplomové práci zabývá otázkou komparace daně z příjmů v České republice a na Slovensku. To vše v historickém kontextu od roku 1992, resp. od 1.1.1993, kdy došlo k rozdělení Československé federativní republiky na dva samostatné státy. S ohledem na skutečnost, že se jedná o daňové téma, tak daňové téma je vždy tématem vysoce aktuálním. Jak v České, tak Slovenské republice dochází velmi často ke změnám daňových zákonů a v této souvislosti zároveň i k publikaci zajímavých judikátů. Diplomant se zabývá i těmito judikáty. Hlavně ve čtvrté kapitole své diplomové práce.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant se ve své práci zabývá komparací české a slovenské právní úpravy, a to již, jak shora uvedeno, od roku 1992. Ve své práci hodnotí jak českou daňovou legislativu, tak i slovenskou daňovou legislativu a zamýšlí se nad tou právní úpravou, která se mu z jeho pohledu zdá být lepší. Diplomant též vychází při zpracování své diplomové práce z poměrně velkého rozsahu odborné literatury. Zároveň i oceňují spolupráci jak s konzultantem, tak i s osobami, které uvádí ve svém poděkování na úvod své diplomové práce.

## 3. Formální a systematické členění práce

Celá diplomová práce je rozdělena na prohlášení, poděkování konzultantovi a ostatním osobám, obsah, úvod, čtyři kapitoly, dále pak závěr a seznam literatury, včetně abstraktu v českém a anglickém jazyce.

V úvodu své diplomové práce se diplomant zabývá důvodem, který ho vedl ke zpracování této diplomové práce. Dále si zde též klade základní cíle, kterých by chtěl při zpracování této diplomové práce dosáhnout.

V první kapitole je stručně popsán historický vývoj daňových předpisů v České a Slovenské republice po jejich rozdělení.

V druhé kapitole jsou pak porovnávána vybraná ustanovení zákona o daních z příjmů obou států. V této části se diplomant koncentruje pouze na některá ustanovení, která se mu zdají být zajímavá, nebo jsou odlišně pojatá v obou právních rádech.

Třetí kapitola obsahuje srovnání jiných právních předpisů než zákona o dani z příjmů, např. zákona o sociálním a zdravotním pojištění, částečně i procesních norem.

Ve čtvrté kapitole se pak zabývá diplomant judikaturou slovenských soudů.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobře odborně zpracovanou. Diplomant ve své práci zajímavým způsobem komparuje český právní řád a slovenský právní řád z pohledu některých vybraných ustanovení zákona o dani z příjmů včetně navazujících právních předpisů. Jsem toho názoru, že diplomová práce je schopna obhajoby a je zpracována na velmi pěkné úrovni.



## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska úkolu, který jsem diplomantovi vytýčil, jsem s jeho prací a se všemi cíly, tak, jak byly určeny, spokojen. Diplomant se vypořádal se všemi návrhy, které jsem mu při zadávání diplomové práce zadal.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant přistoupil k tématu velmi samostatně, čerpal z řady odborné literatury, samozřejmě musel čerpat i z jednotlivých právních předpisů i judikátů soudů obou států.
Logická stavba práce	Diplomová práce je ze systematického hlediska členěna velmi vhodným způsobem. Diplomant po krátkém historickém úvodu přechází ve své práci přímo k jednotlivým právním předpisům obou států a v jednotlivých ustanovení potom příkladmo uvádí rozdíly v pojetí daňových předpisů České a Slovenské republiky.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant, jak jsem již uvedl, pracoval s rozsáhlou řadou literatury, což i s ohledem na celou diplomovou práci, je potřebné.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant se zabýval konkrétně vybranými ustanoveními zákona o dani z příjmů, jak českého zákona, tak i slovenského zákona, což hodnotím velice pozitivně. Chybou by bylo, kdyby se diplomant zabýval srovnáním celého zákona o dani z příjmů, což by jistě vedlo k povrchnímu zpracování. Takto se mohl diplomant hlouběji nad jednotlivými ustanoveními zamyslet a srovnat je.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Diplomovou práci hodnotím z hlediska úpravy jako zdařilou.
Jazyková a stylistická úroveň	V diplomové práci jsem našel některá jazyková pochybení, ovšem stylisticky je práce na velmi dobré úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se mohl diplomant zaměřit na otázku komparace ostatních přímých daní, které přímo ve své diplomové práci nezmiňuje, a to daní z nemovitosti, daň silniční a ostatních daní.

<b>Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 19. září 2011

  
konzultant diplomové práce