

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <b>Jméno diplomanta:</b>      | Ing. Filip Hejl   |
| <b>Téma práce:</b>            | Srovnání vývoje daně z příjmů v České republice a na Slovensku po roce 1992 |
| <b>Rozsah práce:</b>          | 61 stran  |
| <b>Datum odevzdání práce:</b> | 30.06.2011  |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil oblast daně z příjmů. Jedná se o velmi aktuální a praktické téma, které navíc získává na přitažlivosti tím, že obsahuje i srovnání s daní z příjmů vybírané na Slovensku.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma týkající se daně z příjmů dle českého právního řádu je poměrně často rozebíraným v odborné literatuře a vědeckých pracích. Diplomant tak měl v tomto směru dostatečné množství materiálu pro zpracování zvoleného tématu. Nicméně právní úprava daně z příjmů na Slovensku požaduje i studium slovenské právní úpravy. Zpracování tématu vyžaduje zejména popisnou, hodnotící, kritickou a kreativní metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska je diplomová práce rozdělena na prohlášení, poděkování, obsah, úvod, čtyři kapitoly, závěr, seznam použité literatury, abstrakt v českém a anglickém jazyce včetně klíčových slov.

Diplomant v úvodu vysvětlil, že si dané téma vybral proto, neboť se pracovně s danou problematikou setkal při zpracování mezd pro právnickou společnost se sídlem na Slovensku. Z tohoto důvodu považoval za užitečné podělit se o své poznatky z právní úpravy daně z příjmu na Slovensku a srovnat tuto právní úpravu s právní úpravou v České republice. Za cíl si diplomant vytkl porovnat právní předpisy obou států v oblasti daně z příjmů.

V první kapitole se diplomant zabýval historickým vývojem právních předpisů obou států v období od roku 1992 do roku 2010. Diplomant ve stručnosti pojednává o jednotlivých změnách, které nastaly v právních úpravách a upozorňuje, že ačkoli oba státy původně vycházely z jedné právní úpravy platné v roce 1991, Slovensko se zcela odchýlilo od této koncepce v roce 2003, kdy došlo k významnější daňové reformě, jež zavedla rovnou 19 procentní daň.

Druhá kapitola se týká srovnání vybraných ustanovení zákona o daních z příjmů v ČR a na Slovensku. Diplomant systematicky srovnává jednotlivé prvky daňové právního vztahu a upozorňuje na odchylky v daňové právních úpravách, které souvisí s rozdíly v účetních předpisech. Diplomant konstatoval, že je česká právní úprava mnohem obsáhlejší než slovenská.

Ve třetí kapitole diplomant provedl srovnání některých ustanovení právních předpisů uplatňovaných v ČR a na Slovensku, které se netýkají daně z příjmů, ale bezprostředně s ní souvisí, neboť platby vyplývající z těchto předpisů zatěžují daňové poplatníky. Jedná se o platby sociálního pojištění, nemocenského, důchodového, úrazového, garančního, zdravotního pojištění a pojištění pro případ nezaměstnanosti. V závěru třetí kapitoly diplomant stručně zmínil procesní pravidla vybírání daně

z příjmů v obou státech, poukázal na uplatňované sankce a též na odchylky v právních úpravách týkající se doručování.

Čtvrtá kapitola obsahuje vybranou judikaturu slovenských soudů, na které diplomant demonstruje rozdíly v právních řádech obou zemí.

V závěru diplomant konstatuje, že slovenské právní předpisy se mu jeví přehlednější a srozumitelnější než česká právní úprava daně z příjmů. Diplomant zejména zdůrazňuje, že slovenská právní úprava obsahuje méně výjimek než česká právní úprava. Přínosné je, že diplomant uvádí vlastní názory a podrobuje kritice jak českou, tak slovenskou právní úpravu. Ohledně české právní úpravy diplomant poukazuje na skutečnost, že přijetím nového daňového řádu nedošlo k zpřehlednění, ale že se ukazuje nutnost vyložit některá ustanovení pomocí judikatury Nejvyššího správního soudu. Slovenské právní úpravě diplomant vytýká nakládání s přechodnými ustanoveními. Podle názoru diplomanta je v ČR větší dostupnost právní literatury a komentářů k právní úpravě. Zajímavé je upozornění, že slovenský komentář k daní z příjmů není vydán v knižní podobě, ale je pouze k dispozici na internetu v placené sekci.

#### 4. Vyjádření k práci

Z diplomové práce je patrné, že se diplomant dostatečně seznámil s danou problematikou. Diplomová práce je zpracována srozumitelným a přehledným způsobem a podává ucelený přehled o daňové problematice.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

|  |   |
|--|---|
| Splnění cíle   | Z hlediska úkolu vytyčeného diplomantem došlo k naplnění zvoleného cíle.  |
| Samostatnost při zpracování tématu                                 | Diplomant zpracoval diplomovou práci samostatně a využil dostupných odborných publikací. S ohledem na zvolené téma byl nucen samostatně nastudovat zejména slovenskou právní úpravu.                    |
| Logická stavba práce   | Diplomová práce je ze systematického hlediska členěna vhodným způsobem. Diplomant postupoval od obecného ke zvláštnímu.   |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Diplomant pracoval s odbornou literaturou, ale i internetovými zdroji.  |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                     | Diplomant dané téma zanalyzoval dostatečným způsobem. Kladně lze hodnotit uvedení judikatury slovenských soudů, na základě které diplomant poukázal na rozdíly v postupech, které uplatňují soudy v ČR. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)                                | Úpravu práce hodnotím jako velmi dobrou.  |
| Jazyková a stylistická úroveň                                      | Jazyková a stylistická úroveň diplomové práce odpovídá požadavkům kladeným na daný typ prací.   |

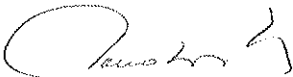
#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při ústní obhajobě

Diplomant na str. 10 diplomové práce hovoří o rovné 15 procentní dani uplatňované při zdanění fyzických osob. Diplomant by měl v rámci ústní obhajoby upřesnit, zda-li jde skutečně o rovnou daň

jako byla zavedena ve Slovenské republice, popř. jak je třeba daný typ daně označit. Diplomat by měl v rámci ústní obhajoby diplomové práce vyjádřit svůj názor na připravovanou daňovou reformu daně z příjmů.

|   |  |
|---|--|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.      |
| <b>Hodnocení diplomové práce</b>                | Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou. |

V Praze dne 31.08.2011

  
JUDr. Pavlína Vondráčková  
oponent diplomové práce