

Oponentský posudok na diplomovú prácu

Bc. Jana Baudyšová:

Vyjednávání a rozumění pojmu domov v rodině českých reemigrantů z rumunského Banátu

Cieľom hodnotenej práce Bc. Jany Baudyšovej bol výskum vnímania pojmu domov vybranou skupinou českých reemigrantov z Banátu. Svoje výskumné otázky si položila týmto spôsobom/str.10/:

a./ *Co je pro české reemigranty z rumunského Banátu domov?*

b./ *Kde to podle nich je?*

c./ *Co pro ně bylo po přestěhování důležité proto, aby nové místo začali považovat za svůj domov /pokud je za domov vůbec považují/?*

Prvú časť práce */Teoretická část práce str.13-49/* je venovaná historickej kontextualizácii migrácie z Banátu a kritickej reflexii teoretických konceptov pojmu domov. V tejto časti práce autorka dokazuje, že sa kvalitne orientuje v súčasnom stave poznania, ktoré sa viaže ku zvolenej výskumnej problematike. Čitateľovi neponúka len deskriptívny prehľad teórií, ale ich taktiež vzájomne porovnáva a analyzuje. Pre zvolený výskumný problém by bolo vhodné využiť i teoretických konceptov tzv.sociopriestorov. Tie sa snažia postihnúť premenlivosť hraníc lokality a sociálnych vzťahov, ktoré prekračujú geografické vymedzenia. Napríklad *Albrow/1997/* hovorí o sociopriestoroch, ako o premenlivej */fluid/* imaginácii priestorovej súdržnosti a sociálnych formácií. Teda hlbšie dekonštruovať */vzhľadom na to, že autorka využíva transnacionálne koncepty/* vnímanie samotného geografického miesta v pamäti a imaginácii. Veď i samotní geografovia/ky hľadajú nové definície lokalít */príkladom môže byť napríklad Doren Massay/*.

Druhá časť práce sa sústredila na samotný empirický výskum. Jana Baudyšová si zvolila účelovú vzorku šiestich osôb, zviazaných rodinými väzbami. Bohužiaľ pre čitateľa/ku ich mená anonymizovala len skratkou */ A B C D, syn a dcera/*, čo spôsobuje miestami nejasné vnímanie identity citovaného informátora/ky. Autorka na str. 53 hovorí, že „*Hlavní výzkumní metodou byly kvalitativní rozhovory: narativní, nestrukturované a dva skupinové rozhovory.*“ Ich realizácia v teréne ale pôsobí veľmi rozpačite. Autorka sa zameriava na to, ČO jej informátori hovoria, a zanedbáva práve naratívnu stránku rozhovoru */AKÝM SPÔSOBOM/* o domove hovoria */nevytvára naratívne kategórie tak typické pre tento spôsob výskumu/*. To sa prejavuje spôsobom, akým pracuje s úryvkami z interview. Vlastne ich len tzv. dekoduje */čo je typické presemi-štrukturované*

rozhovory/. Rozhovory často potom len legitimizujú autorkinu výskumnú autoritu. Napríklad: „*Určitý vliv však náboženství mělo na vnímání vztahu k novému a starému domovu. „Když tu byl člověk vlastně najednou v jiném prostředí, než byl zvyklý, kde to vlastně důvěrně znal/.../,tak vědel že vždycky může jít do kostela, kde je takový ten duch klid.....Prestože pan A uvedl, že jeho vztah k víře není vyloženě horlivý /“Tam, v Rovensku, mohl jsem chodit do kostela, jak jsem chtěl, ne že bych byl zas tak horlivý, to to, ne.../“*

Empirická časť práce preto pôsobí miestami interpretačne nepresvedčivo. Záver práce /zhrnutie nálezov z výskumu/ sa ale kvalitatívne približuje veľmi dobre /v zmysle akademického žánru/ pojatej teoretickej časti.

Napriek uvedeným výhradám sa domnievam, že práca spĺňa kritériá kladené na diplomovú prácu z disciplíny sociokultúrnej antropológie.

Prácu hodnotím známkou výborný až veľmi dobrý / v závislosti na kvalite obhajoby/.

V Prahe 18.10.2011

Petra Ezzeddine PhD.

Katedra Obecné Antropologie FHS UK