



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: MgA. Barbora Pecháčková - Uchytílová

Název práce: **Postoje vybraných neziskových organizací zabývajících se lidskými právy k festivalu Jeden svět**

Vedoucí práce: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení:	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkum je nastaven tak, že se ho účastní jen velmi málo respondentů, což způsobuje určitou plytkost závěrů.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení:	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka málo propojuje teoretickou a praktickou část výzkumu a nevyužívá tak celý potenciál, který v práci má k dispozici. Hodnocení rozhovorů je povrchní a závěry jsou příliš popisné.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka výzkum nastavila tak, že se ho účastní jen velmi malý vzorek respondentů.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Stručné slovní hodnocení: Práce nepřináší žádná doporučení.	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka málo propojuje teoretickou a praktickou část výzkumu a nevyužívá tak celý potenciál, který v práci má k dispozici. Hodnocení rozhovorů je povrchní a závěry jsou příliš popisné.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: Autorka se v práci často utíká k psaní v já formě a to i v částech, kde to není nutné.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2 - 3 s přihlédnutím k průběhu obhajoby

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Formulace doporučení vycházejících z výzkumu.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Vzhledem k tomu, že práce je k obhajobě předkládána podruhé, dovoluji si určité srovnání obou verzí, abych tak nastínila, v čem došlo k posunu:

Autorka do teoretické části vložila kapitolu o vzdělávání k lidským právům, čímž svůj výzkum zasadila do lepšího teoretického rámce. Škoda, že teoretickou část nestrukturovala jinak (v porovnání s první verzí diplomové práce). Z mého hlediska by bylo logičtější uspořádání od více obecných témat (kapitola 2 a 3) k analytickému popisu NNO působících v dané oblasti v České republice.

V teoretické části se pak autorka dopouští jisté terminologické nepřesnosti – a totiž používání zkratk NO a NNO (strana 10), což je však marginální poznámka.

V kapitole Evidence neziskových organizací volí autorka já formu psaní, což je neadekvátní slohového útvaru diplomové práce.

Části týkající se představení festivalu Jeden svět mají velmi popisný charakter.

V praktické části autorka lépe strukturuje a kategorizuje výpovědi jednotlivých respondentů a propojuje pomocí kategorií i teoretickou a praktickou část, což je jistě posun dobrým směrem s ohledem na původní verzi diplomové práce. Škoda, že v závěrech dostatečně nevytěží svou předchozí analýzu.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji známku 2 – 3 s přihlédnutím k obhajobě.

V Praze dne 3.9. 2011

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce