

Posudek vedoucího na diplomovou práci Jany Šuchmové
Antické lampy v několika menších českých a moravských sbírkách
Praha 2011, ca 90 stran textu, fotografické a kresebné přílohy

Práce vznikla v několika posledních letech jako výsledek dlouholetého autorčina zájmu o antické předměty v regionálních sbírkách; při jejich zpracování se podílela na realizaci několika výstav, takže předložená práce představuje část jejího odborného zájmu. Lampy spolu s keramikou a drobnými bronzami patří k nejčastějším ukázkám starověkého řemesla zastoupeným v našich sbírkách a proto se také staly tématem posuzované práce. Pro zpracování si J. Šuchmová zvolila sbírky Moravské galerie, Vlastivědného muzea v Olomouci, Městského muzea v Moravské Třebové a Podlipanského muzea Českém Brodě. Obecně se jedná o poměrně pestrý soubor převážně terakotových lamp, nejstarší tvoří několik ukávek foinických lamp ze 6. století př. Kr., dále řecké lampy vyráběné na hrnčířském kruhu a nejpočetnější část je zastoupena římskými lampami, vyráběnými z vícedílných forem. Pojednávají konvolut doprovázejí lampy pozdně římské, raně křesťanské a raně středověké.

První třetinu práce J. Šuchmová pojala jako úvodní, zabývá se v ní dějinami výzkumu lamp, dále technologickými otázkami, pozornost věnuje také lampám z ostatních materiálů, i když těžištěm práce jsou lampy terakotové. Věnuje se také vlastnímu užití lamp ve starověku, jejich významu a využití. V tomto ohledu bychom mohli doplnit ještě zmínku o kandelábrech, případně několik ikonografických paralel, např. zobrazení lamp a stojanů na stěnách etruské hrobky Golini I v Orvietu.

Následující kapitola je věnována dějinám výše zmíněných sbírek, kladně je třeba hodnotit také část věnovanou dobovému pozadí menších sbírek, sbírkám spolků i skutečnosti, že pojednávány artefakty v době pořízení patřily k levnějším a tudíž poměrně dostupným originálům. Jistě by ještě bylo vhodné se dále zaměřit také na další otázky, se sběratelstvím „antik“ obecně spojenými – důvody pořízení konkrétních předmětů a otázky související s jejich výběrem, resp. reprezentativitou v daném souboru, sbírce.

Obecně lze konstatovat, že autorka při zpracování dané problematiky postupovala standardním způsobem, vycházela z hlavních odborných titulů a prací, podobně je odpovídající také rozvržení práce do jednotlivých kapitol a rozvržení katalogu. Katalogová část je stěžejní kapitolou celé práce a přináší také nejdůležitější informace: dosud

nepublikovaný materiál, který měla autorka možnost uceleně zpracovat jako první. Výběr padl, jak bylo řečeno výše, na několik menších moravských sbírek, které však pojí (pokud se vzniku a formování týká) podobný osud. Samotný katalog je sestaven odpovídajícím způsobem, chronologicky řazený a přehledný, doplňuje jej kvalitní fotografická příloha, která je na velmi dobré úrovni. V tomto ohledu je jistě škoda, že není více provázaný s textovou částí: v té chybí odkazy na tabulky, takže čtenáři nezbude, než se snažit porovnat danou fotografii s inventárním číslem. Pro zjednodušení by plně postačilo prosté očíslování lamp na tabulkách, vycházející z pořadového čísla katalogu.

Také po formální stránce je práce velmi pečlivá, citační aparát je přehledný a nevykazuje chyby, jazykově je práce na velmi dobré úrovni (je však třeba upozornit na velmi volnou práci s interpunkcí). Je třeba konstatovat, že autorka pracovala s hlavní odbornou literaturou, zvládla odpovídajícím způsobem zpracování poměrně rozsáhlého souboru antických originálů a prokázala jeho velmi dobrou znalost. Diplomandka splnila cíle stanovené diplomovým úkolem. Z těchto důvodů mohu konstatovat, že práce je vhodným podkladem pro obhajobu a doporučuji ji k dalšímu řízení pro udělení titulu „magistra“.

V Praze, 8. září 2011

Doc. PhDr. Jiří Musil, Ph.D.
Ústav pro klasickou archeologii FF UK v Praze