

## Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc. Kateřina Hořavová

Název práce: Možnosti využití symbolických rámců v projektovém vyučování

Vedoucí práce: Eva Janebová, Ph.D.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 70

Počet stránek příloh: 3

Počet titulů v seznamu literatury: 70

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

			X
--	--	--	---

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

	x		
--	---	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

		x	
--	--	---	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

--	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

## Otázky a náměty k diskusi při obhajobě

Ráda bych, aby autorka ujasnila některá ze svých přirovnání, která nabízí v popisu symbolického rámce. Jaký vztah má „fenomén dětského světa“ (uvedeny jsou např.: umělecká díla, celebrity, Emo, metrosexuál, hippies, značky (str. 14) s Jungovým archetypem hrdiny?  
Jaká vidí autorka omezení ve využití symbolických rámců ve výuce?

### Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autorka si dané téma zvolila především díky své angažovanosti ve skautingu a s deklarováním cílem popsat způsoby, jak využít určité prvky, které skauting využívá, respektive symbolického rámce ve výuce v běžné škole. Autorka měla celkem jasnou představu o struktuře práce, a proto jsme konzultovaly především stylizaci, logiku návaznosti argumentů, jasné vyjádření myšlenek, používání odborné terminologie a celkovou vhodnost významu volených slov. V předložené verzi, která je určena k oponentuře, je viditelný pokrok hlavně ve stylistickém zpracování práce.

V úvodu práce autorka nabízí definici, dále pak charakteristiku a nakonec využití symbolických rámců. V podkapitole nazvané „Východiska pro použití symbolického rámce ve školách“ autorka poznamenává, že zavádí v pedagogice nový termín - symbolický rámec a srovnává jej už s existujícími pojmy (jako je např. hraní rolí). Je na škodu, že toto vymezení autorka dostatečně nevyužívá, čtenář se s touto krkolomnou definicí seznámí jen na začátku kapitoly: „symbolický rámec je souběžnou metodou v podobě příběhu, jehož jsou účastníci aktéry“ str.7.

V následující části hledá autorka podporu pro využití symbolických rámců v RVP ZV, konkrétně v cílech vzdělávání a v možných tématech jednotlivých vzdělávacích oblastí. Svoje argumenty podporuje výběrem některých zjištění ze sociologického výzkumu agentury STEM, který si MŠMT nechalo vypracovat v roce 2009, jenž se zabývá postojem jak žáků ZŠ, tak studentů SŠ i jejich rodičů ke kvalitě vzdělávání. Věřím, že závěry ohledně nedostatečné atraktivity výuky by jistě autorka mohla najít i v jiných průzkumech veřejného mínění, nicméně i v tomto případě je nutná preciznost interpretace výsledků: na otázku: „Co by se především muselo stát, aby škola děti zajímala více než dnes?“ vybrali dotázaní následující odpovědi: a) výuka by měla být rozmanitější, mělo by být více volitelných předmětů, exkurzí a besed, b) měli by být zajímavější učitelé, kteří umějí zaujmout. Z těchto odpovědí můžeme učinit obecné závěry o malé atraktivnosti výuky, ale již jen velmi druhotně o podpoře zavádění symbolických rámců ve výuce.

V dalším textu se autorka snaží o nové vymezení - „projektové metody“, zhodnocuje dosavadní definice a přináší mnoho zajímavých myšlenek i postřehů k projektové metodě. Této části by prospěla větší přehlednost, které by docílila jasnou strukturací argumentace a stylistického vyjadřování. Na závěr autorka nabízí vlastní definici, která se zaměřuje na některé aspekty, jež považuje v projektové metodě za důležité a jimiž v textu argumentuje.

Část nazvaná „Integrace symbolických rámců do projektové metody“ obsahuje komentáře desítek nalezených projektů, ve kterých se autorka snaží najít možnosti jak zmíněným

projektům symbolický rámec přinést. Autorka uvádí velmi detailně zpracovanou tabulku, jejíž zpracování jistě stálo mnoho úsilí. Na závěr autorka navrhuje vzorové projekty, které právě symbolických rámců využívají.

Práce nabízí mnoho zajímavých postřehů, ke škodě je slabé stylistické zpracování, jež ubírá na srozumitelnosti logiky argumentů.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: v případě úspěšné obhajoby doporučuji hodnocení velmi dobře

Datum, podpis: Eva Janebová, 15. srpna 2011