

POSUDEK

oponentky na diplomovou práci

Jméno studenta: Pavla Vítková

Téma práce: Možnosti a meze uplatnění projektového vyučování

Autorka Pavla Vítková předkládá přepracovanou verzi své diplomové práce, v níž se zaměřila na zkoumání možností a limitů projektového vyučování.

Předložená diplomová práce je strukturována obdobně jako její první varianta, dělí se na část teoretickou a praktickou. V teoretickém oddíle, sestávajícího z šesti kapitol, autorka uvádí výklad základní terminologie vztahující se k projektové výuce, popisuje historický vývoj projektového vyučování v zahraničí a u nás, předkládá soupis obecné typologie projektů využívaných v současných školách a na základě českých literárních zdrojů prezentuje výhody i limity této vyučovací metody, s ohledem na ministerstvem stanovené kompetence v rámci proběhnuvší kurikulární reformy.

Empirická část obsahuje výzkumnou sondu, v níž se autorka zaměřila na zjišťování přínosných a rizikových resp. nevýhodných stránek projektového vyučování na základě pedagogických zkušeností vyučujících na prvním stupni ZŠ. Autorka formulovala tři hlavní a několik dílčích hypotéz, jež ověřovala analýzou názorů tří dotázaných pedagožek. Pro sběr dat zvolila metodu semistrukturovaného rozhovoru. Nálezy konfrontovala se stanovenými hypotézami v diskusní části a posléze navrhla metodologický plán vlastního výukového projektu.

Podobně jako v případě předchozí verze, má i přepracovaná varianta teoretické části převážně popisný a kompilační charakter. Autorka v podstatě vychází z českých monografií, okrajově i z elektronických a ke škodě textu i z nevěrohodných informačních zdrojů (Wikipedie), namísto existujících, kvalitních bibliografických pramenů. V textu však jsou – ve srovnání s její předchozí verzí – zřejmé i určité známky osobního autorského přínosu. Na některých místech autorka prokazuje, že je schopna analyzovat jednotlivé popisované přístupy a sledovat podobnosti i rozdíly mezi nimi. Nutno podotknout, že také po stránce jazykové (stylistické a gramatické) se jedná o práci nadprůměrné úrovně. Autorka zachovává v celém textu nestrannou pozici, zkoumanou výukovou metodu se snaží uchopit v celém kontextu současné školní praxe. Upozorňuje zejména na její náročnost ve smyslu osobní invence i zdrojů (časových i materiálních resp. finančních), jež často zůstávají na samotném učiteli. Závěry, jež nastiňuje, jsou v tomto směru adekvátní a realistické.

V případě praktické části, která prezentuje výzkum, k výraznému zkvalitnění textu nedošlo, výtky uvedené v předchozím posudku povětšinou platí i pro tuto verzi. Jedná se o chybně zvolený výzkumný design, zejména o: (1) neverifikovatelnost většiny hypotéz (H1, H1b, H2b, H2c a H3) prostřednictvím dat z rozhovorů zaměřených z velké části mimo příslušnou zkoumanou oblast; (2) nedostatečný počet respondentů pro ověřování hypotéz (N=3). Vzhledem k nevhodně zvolené výzkumné metodologii má diskuse hypotéz tentativní charakter, nálezy nicméně naznačují další možné směry bádání v dané oblasti.

Závěr: Podoba předložené diplomové práce ve svém souhrnu splňuje požadavky předepsané pro zpracování diplomových prací. Nepřilíš zdařile provedenou výzkumnou část vyvažuje vcelku kvalitně zpracovaná teoretická část práce. Autorka v ní prokázala poměrně dobrou orientaci v dané problematice. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení práce známkou:

„dobře“.

Doc. Pavlína Janošová, Ph.D.