

## Posudek oponenta práce

### POROVNÁNÍ TEPLOTNÍCH KOMFORTŮ U SPACÍCH PYTLŮ S NORMOU 13537

Autor: Jiří Zabilanský

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Oponent: Mgr. Lucie Doležalová

Byla jsem velmi potěšena, když jsem byla oslovena s prosbou o oponenturu práce, která se v mnoha ohledem podobá mé vlastní diplomové práci, tedy porovnává vlastnosti outdoorových výrobků s informacemi udávanými výrobcí. Dychtivě jsem také hlavně z profesního hlediska, jako prodejce outdoorového vybavení, očekávala prezentaci výsledků, které by mi pomohly při výběru sortimentu, jež bych díky pravdivosti údajů s čistým svědomím doporučila zákazníkům.

Z formálního hlediska jsem na práci neshledala výrazné nedostatky. Podotkla bych jen užívání různých typů odrážek (str. 33, 34 a 35) a odlišné mezery mezi odstavci.

Již v obsahu, a poté i v textu samotné práce je několik faktických chyb – neplatné označení výrobce spacích pytlů zn. Condor za Kondor (v obsahu), přeformulování značky Freetime na Lifetime (Tabulka č. 11 – 14). Překvapilo mě také několik významových nesrovnalostí v použitých slovních spojení či formulace vět. Např. „druh pobytu v přírodě“ – označila bych spíše „formou pobytu v přírodě“, nebo „aspektem pro pobyt v přírodě je spánek“ – logičtější by mi přišla formulace „aspektem pro dobrý pocit z pobytu v přírodě je spánek“.

Největší slabinu teoretické části práce vnímám v použití nepodložených a komerčních informací ze zdrojů, z nichž texty práce vychází, a to hlavně v popisech jednotlivých spacích pytlů a jejich výrobců. Tyto zavádějící úvahy a konstatování by dle mého názoru neměly v takovémto typu práce figurovat, neboť se jedná o neobjektivní a účelově uváděné informace výrobců.

V kapitole 3. Cíle, úkoly, otázky a metody velmi oceňuji autorovo racionální konstatování a hodnocení přínosu práce. Velmi cennými jsou doplňující otázky výzkumného cíle práce, které zajímavě rozšiřují základní a poměrně jednoduché téma cíle výzkumu.

Metodologická část práce mi otevřela nejvíce nezodpovězených otázek. Charakteristika zkoumaného souboru není dle mého názoru zcela specifikována. Není uvedeno například to, zda jde o nové či starší, již užívané, výrobky, což může mít podstatný vliv na validitu výsledků (až v závěru celého testu, ve výsledcích, je nepatrná a nejasná zmínka o této skutečnosti). Chybí zde také popis testující osoby (jako pohlaví, věk, váha a oblečení při testu, která by mohla napomoci uplatnění výsledků výzkumu). Ve výsledkových tabulkách č. 11 – 14 chybí některé údaje (vlhkost či výsledky měření u spacích pytlů Coleman a Freetime), jejichž absence není nikde vysvětlena, a to ani při prezentaci výsledků.

V poslední, výsledkové části práce vnímám kámen úrazu ve faktu, že prezentace výsledků testu opomíjí důležité hledisko, a to že v testu některých spacích pytlů nebyla brána v úvahu výše teploty v testovanou dobu v souvislosti s typem spacáku, resp. s rozsahem jednotlivých

parametrů teplot (hlavně komfortní teploty). Tím pádem vlastně v některých případech test nesplnil svůj účel, protože podmínky nedosahovaly úrovně, která by mohla být vnímána jako relevantní pro získání údajů o hranici komfortu/diskomfortu pro testovanou osobu.

Přes všechny výhrady k práci ji však doporučuji k obhajobě, neboť si myslím, že autor splnil svůj vytyčený cíl a snažil se svým výzkumem zjistit informace, které mohou být s jistotou rezervou prakticky využity, což považuji za velmi důležitou skutečnost. Drobné nejasnosti práce mohou být výzvou pro další studenty, kteří by se chtěli podobným výzkumem zabývat a obsáhli by tak toto téma z dalších úhlů pohledu.

Dne 20. 9. 2011

Mgr. Lucie Doležalová